

ومن يتوكل على الله فهو حسبه

ناصیت

تحقیق کے بھیس میں

محمود احمد عباسی کے تازہ اٹھائے
ہوئے فتنہ کا علمی اور تحقیقی جائزہ

از

محقق العصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مدظلہ

ناشر

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن

مؤسسین و مدیر

الخیمہ الکی لہجی

www.ShianeAli.com

۱۰۰ روپے

قیمت : ۱۰۰ روپے

ناصریت تحقیق کے بھیس میں

از منہج جلیل مولانا محمد عبدالرشید لغمانی مدظلہ

حافظ ابن حزم اندلسی المتوفی ۵۰۵ھ نے شہادت عثمانی، حادثہ کربلا، واقعہ حرہ، قصاص کعبہ و قتل ابن زبیر ان چاروں جاگل مباحات کو اسلام کے چار رخوں سے تعبیر کی ہے کیونکہ شہادت عثمان سے مرکز کا احترام قائم ہوا اور خلافت کا رعبہ اب ٹھہ گیا۔ حادثہ کربلا میں آل رسول کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرہ میں مدینہ الرسول کی بے حرمتی ہوئی۔ قتل ابن زبیر سے کعبہ کی عزت کو دلخا گیا۔ غرض ان چاروں پہلوگوں میں باقی کو شوق وہ قیامت برپا کی کہ پناہ بخدا خلیفہ الرسول، عزت پختہ اور اصحاب بنی سب کا بے دریغ خون بہایا اور حرم مدینہ، خانہ کعبہ جل شانہ اسلام کی عظمت کا ذرہ برابر پاس لٹی اٹھ نہیں گیا۔

ان چاروں حادثات کے بارے میں ناصبیوں کا موقف یہ ہے کہ وہ شہادت عثمان کا ذمہ ان حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں، اور حادثہ کربلا کا حضرت عیسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو، اور واقعہ حرہ کا ان صحابہ کو جنہوں نے یزید کی اطاعت سے انحراف کیا تھا اور قصاص کعبہ کا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے ادماء خلافت کو شیعہ مردانہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں کے خون سے ہولی کھینچنے والے، حضرت حمین، حضرت عبداللہ بن زبیر اور وہ تمام صحابہ جو حادثہ حرہ میں یزید اور عبد الملک بن مروان کے تیغ ستم کے نشانہ بنے شہید نہیں بلکہ خلافت کے باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کیفر کردار کو پہنچے۔ شیعہ مروان کا یہ نظریہ مروانیوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا لیکن محمود احمد عباسی نے کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر اس مردہ کو پھر نئے سرے سے زندہ کرنے کی کوشش کی ہے۔

اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک نازہ فتنہ ناصریت کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک ہندو پاک کی سرزمین یکسر پاک تھی، اور افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی اس فتنہ کے اثر سے محفوظ نہ رہ سکا، اور اب تو بہت سے حلقوں میں اس کو عباسی صاحب کی ایک تاریخی ریسرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب سرتاسر فریب، خداع، تبلیغ اور کذب افتراء کا مرتع ہے۔ اس تاریخی ریسرچ کے چار ماخذ ہیں :

(۱) مستشرقین کی تصدیقات، جن کو مولف غایب آزاد اور بے لاگ محققین کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں اور ہر باب میں ان کے اقوال کو قول فیصل سمجھتے ہیں۔

(۲) شیعہ مورخین جن کے کذب افتراء کا جبا ڈھنڈ اور اپیلٹے کے باوجود مولف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات (کہیں ان کی عبارت میں قطع و برید کر کے اور کہیں بغیر اس کے ہی) لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض وہ مصنفین جن پر ناصریت یا اہل بیت سے انحراف کا اتہام ہے۔

(۴) خود اپنی دماغی انج، جس میں مولف بڑی دور دور کی کوڑی لاتے ہیں، اور ایسی ایسی بات اپنی دل سے گرٹھتے ہیں کہ پڑھنے والا حیران و ششدر رہ جائے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اہل سنت میں سے کسی محقق عالم کے قول کو اثبات مدعا کے لئے مولف نے اپنے اصلی رنگ میں پیش نہیں کیا، پھر تاریخی دیانت کا یہ عالم ہے کہ مولف کو کسی کتاب مزج غلط حوالہ دینے میں بھی ذرا باک نہیں۔ مثال کے طور پر کتاب خلافت معاویہ و یزید (ص ۴۹) طبع اول و دوم، ص ۱۳ طبع سوم، و ص ۱۰۰ طبع چہارم) میں یزید کے بیان مناقب کے سلسلہ میں اس عربی عبارت کو نقل کرنے کے بعد وقد کان یزید فیہ خصال محمودہ من الکرم والعلم والفضاحۃ والشعر والنجاعۃ الخ جو تاریخ الاسلام ذہبی ص ۳۹ ج ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے محض غلط ہے۔

غرض اس کتاب میں اس تحقیق و ریسرچ کے نام پر جس طرح خداع و تبلیغ سے کام لے کر ناصریت کی داغ بیل ڈالی گئی ہے اس نے بہت سے لوگوں کو اس فتنے میں مبتلا کر دیا ہے۔ عباسی کے اس دجل و فریب پر اگر علم و تحقیق کی روشنی میں مطلع ہونا چاہتے ہیں تو اس کتاب کا ایک بار مطالعہ ضرور فرمائیے۔

ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين، والعاقبة للمتقين، ولا عدوان الا على الظالمين والصلوة
والسلام على رسول محمد سيد الانبياء والمرسلين، وعلى آله الطيبين
الطاهرين، واصحاب الهداة المهتدين، وسائر اتباعه اجمعين

جمل سکنیہ

اما بعد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ضبط کروں میں کب تک آہ چل رہے خامہ بسم اللہ

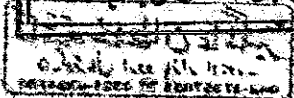
زمانے کا انقلاب بھی عجب شے ہے، ہزار برس کی مدت کچھ کم نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں
مسلمانوں کو کیسا عروج نصیب فرمایا تھا، انسانی زندگی کا وہ کونسا شعبہ تھا جس میں امت مسلمہ کو امامت
اقوام کا منصب حاصل نہ تھا۔ دنیوی علوم و فنون کا تو ذکر ہی کیا اغیار کو اپنے دینی اور مذہبی علوم کے لڑ
بھی ہمارے ہی آستانہ کی جہ سائی گئی پڑتی تھی۔

ہر مرغ کہ پر زد بہ تنائے اسیری اول بشگون کرد طواف قفس ما

مشہور مورخ علامہ قاضی ابن خلکان اپنی کتاب وفیات الاعیان میں شیخ ابوالفتح حموی بن یونس
المتوفی ۶۳۹ھ کے ترجمہ میں جن کو دربار علم سے کمال الدین کا لقب عطا ہوا ہے یوں رقمطراز ہیں:-

فکان اهل الذم متیقرون علیہ التوراة	اور ذمی لوگ (یہود و نصاریٰ) ان سے تورات و انجیل پڑھا کرتے تھے
والانجیل و شرح لهما هذين الكتابين	موصوف نے ان دونوں فرقوں کی خاطر ان دونوں کتابوں کی ایسی
شرحاً يعترفون انهم لا يجدون من	شرح کی ہے جس کے بارے میں یہ لوگ معترف ہیں کہ ان کی طرح سے
يوضعها لهم مثله	ان دونوں کتابوں کی شرح کرنے والا اپنے لئے ان کو نہیں ملتا۔

یہ فسانہ نہیں تاریخی حقائق ہیں، علامہ کمال الدین مذکور سے قاضی ابن خلکان کی بار بار ملاقات



ہوئی ہے۔ قاضی صاحب کے والد سے ان کے بڑے گہرے مراسم اور دوستانہ تعلقات تھے اس لئے قاضی صاحب موصوف نے ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے چشم دید لکھا ہے مگر
 میان خواب کی طرح جو کر رہا ہے یہ قصہ ہے جب کاکہ آتش جواں تھا
 زمانے کو بدلتے دیر نہیں لگتی، اللہ تعالیٰ نے سچ فرمایا ہے:-

وَتِلْكَ الْأَيَّامُ ثُنَاءُ وَلِئَامَيْنِ الثَّانِيں اور یہ دن باری باری بدلتے رہتے ہیں ہم ان کو لوگوں میں۔

آخر تاریخ نے اپنا ورق اٹا، دنیا بدلی اور حالات دگرگوں ہو گئے، فاتح مفتوح ہوئے، مخدوم
 خادم بنے اور امام نے ماموم کی جگہ سنبھالی۔ اللہ اکبر! اس قدر عبرت کا مقام ہے کہ جس قوم کے آسمانی
 علوم نے دوسروں کے آسمانی علوم کو نسوخ کر دیا تھا اب وہ اس درجہ گر چکی ہے کہ نہ صرف دنیوی علوم
 میں غیروں کی محتاج ہے بلکہ خالص اپنے علومِ لمبہ کی ریسرچ اور تحقیقات میں بھی دوسروں ہی کی دست
 اویزاں ہی کے خوانِ علم کی زلہ رہا ہے۔ آج آپ کی جامعات (یونیورسٹیوں) میں اسلامی علوم کا وہ کونسا
 شعبہ ہے کہ جس کے صدر نے یورپ یا امریکہ کے کسی یہودی یا نصرانی مستشرق کے آگے زانوئے شاگردی نہ کیا
 یا وہ اپنی کسی علمی ریسرچ و تحقیقات میں ان مستشرقین کا مرتون منت نہ ہو۔ دوسروں کے علم و تحقیق سے فائدہ
 اٹھا کر کوئی بری بات نہیں لیکن اپنے فکر و نظر کو مضمون و ضالین (مستشرقین یہود و نصاری) کے
 بالکلیہ تاراج بنا دینا ایسا قبیح جرم ہے جو کسی طرح قابلِ معافی نہیں۔ مستشرقین کے یہ تلامذہ دینی اور علمی
 نقطہ نظر سے اس قدر پس ماندہ ہیں کہ ان میں آزاد مطالعہ اور تحقیقات کی سرے سے صلاحیت ہی نہیں
 ان کی اکثریت اولاً تو اصل اسلامی ماخذوں سے بے بہرہ ہے اس لئے اس کی رسائی مستشرقین کی
 تصانیف سے آگے نہیں کہ ذلک مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ (یہی ان کا مبلغِ علمی ہے) اور جو محدود ہے چند افراد
 ان میں عربی جانتے بھی ہیں تو انھیں علومِ اسلامیہ میں اتنی دستگاہ نہیں کہ کسی مسئلہ پر اصولی حیثیت سے
 نگاہ ڈال سکیں۔ پھر ان کی علمی تربیت چونکہ ماحتران ہی مستشرقین کے زیرِ نگرانی ہوتی ہے اس لئے ان کا
 اندازِ فکر بحث کے ہر مرحلہ میں وہی ہوتا ہے جو انھوں نے اپنے اساتذہ سے سیکھا ہے۔ یہ بیچارے لکیر
 کے فقیر جن کے دل و دماغ طالبِ علمی کے زمانے ہی میں قدم قدم پر اپنے اساتذہ کی تحقیق و ریسرچ سے

مردوب ہو چکے ہوتے ہیں ان میں اتنی سکت کہاں کہ کسی علمی مسئلہ پر ایک اصولی اور منطقی کی حیثیت سے رائے دے سکیں۔

مستشرقین کا اثر ان مستشرقین کے تلامذہ میں سب سے زیادہ ناجی گرامی ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب ہیں ہماری نئی نسل پر جن کی ریسرچ و تحقیق کا لوہا نہ صرف ہمارے ملک کے دکاترہ (پی ایچ ڈی صاحبان) بلکہ یورپ و امریکہ کے بڑے بڑے مستشرق بھی ملتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کی ریسرچ کا ایک خاص موضوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ بھی ہے مگر وہ جس انداز پر سوچتے اور لکھتے ہیں اسی کو معلوم کرنے کے لئے ان کی مشہور کتاب ”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی“ کا مطالعہ کافی ہے۔ مثال کے لئے ملاحظہ ہو عنوان ”شادی خانہ آبادی“ جس کے تحت وہ اس طرح خامہ فرسائی

”ہم بچے چکے ہیں کہ اس طرح آنحضرتؐ اور نبیؐ خدیجہؓ میں تعارف ہوا اور اس طرح ”الایمن“ کی امانت ”تاجۃ مکہ“ کے ہاں رسوخ و اعتماد کے بڑھانے اور روابط میں تقرب اور ملاقاتوں میں کثرت و مواصلت کے پیدا کرنے کا باعث بنی۔

ایک طرف اگرچہ چالیس سالہ عمر ہے لیکن مال و نعمت کی فراوانی نے صحت و حسن کو غیر معمولی طور پر برقرار رکھا ہے۔ اگرچہ اس سے پہلے دو مرتبہ شادی و بیوی کا گرم و سرد بھی چکھا جا چکا ہے۔ اور پہلے شوہر ابوالباقی سے ہند نامی لڑکا اور دوسرے شوہر عتیق بن عائذ مخزومی سے ہند نامی ہی لڑکی ہو چکی ہے، لڑکے کی عمر مکن ہے اس وقت بارہ پندرہ سال کی اور لڑکی کی آٹھ دس سال کی ہو لیکن قبول تنعم کے باوجود اعتدال و عفاف کی زندگی نے وہ رعنائی باقی رکھی تھی جس کے باعث چہرہ رخ حُسن کے پرموانوں کی کمی نہ تھی۔ ابن حبیب نے تو ایک روایت میں بی بی کی عمر ۲۸ سالہ ہی بیان کی ہے جو اگر صحیح ہے تو دل کے جذبات لطیف کی حساس کیفیت اور تاثیر پذیری میں کمی نہیں ہوتی اضافہ ہی

لے جاسی صاحب نے بھی خلافت معاویہؓ میں موصوف کو ان الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا ہے:-
زمانہ حال کے ہندی عالم اور محقق ڈاکٹر حمید اللہ صاحب (ص ۱۲۷ طبع دوم و ص ۱۲۹ طبع سوم)
۱۷۔ واضح رہے کہ اس کتاب کی آنے والی عبارتوں کو ہم نے اپنے دل پر سخت جبر کر کے حوالہ قلم کیا ہے ورنہ اگر یہ کتاب چھپ کر شائع نہ ہو جاتی تو ہم کبھی اپنے قلم کو اس خرافات و واهیات کی نقل سے آلودہ بھی نہ ہونے دیتے۔

ہو سکتا ہے (دیکھو کتاب البحر مرقع)۔

دوسری طرف ایک پچیس سالہ جوان ہے مست شباب مگر شرمیلہ، عفاف و نکو کاری میں لاجواب، سیاہ پتلیاں، سرخ ڈوریوں سے بھرا ہوا حدقہ، بڑی بڑی آنکھیں، چاند سا کھڑا گورازنگ، نکٹھا ہوا بدن، معتدل قد و لب و دندان تھے کہ (مہذب ابنی ہالہ کے الفاظ میں) ”یا قوت کی دیم“ میں براق و آبدار ہوتی“ کشادہ پیشانی، بڑا سر، کماندار بھوں جوناک کے قریب ملے ہوئے، اس نگاہ کی تیزی سے خرم ہائے دل کا کیا حال ہو جو فریاد کے جھرمٹ میں گیارہ ستارے گن سکتی، صراحی دار گردن، سینہ و شکم ہموار اور بالوں سے خالی، سر کے بال نہ سیدھے نہ گھنگر والے مگر کندھوں تک لٹس چھوٹی ہوئیں، بھری ہوئی ہتھیلیاں، اوتلوے ایسے کہ ننگے پاؤں قدم رکھیں تو نشان پورا پورا، چوڑا سینہ، مضبوط بازو، پتلی پنڈیاں، باریک ہموار لیکن درمیان سے ابھری ہوئی کمان کی طرح کی ناک، مسکراہٹ غضب کی آواز چاندی کی گھنٹی کی طرح لوچدار، اور لہجہ انصاف کہ الفاظ میں ایک ایک حرف پوری طرح ادا ہونے والا، پیاری پیاری گھنی داڑھی، اور پھر صفائی سنگھار کا خیال۔

اس سراپا کے ساتھ بھرتی بھی ہے، استغنا بھی، عقل و ذہانت بھی ہے، لٹساری بھی، غریب نوازی بھی ہے، دلچسپی کی جگہ دائمی سنجیدگی بھی، اور اگر اس پر ضد کھڑا ہو کر کے کچھ ہوئے چربخ آرزو میں پھرے پیل آگیا اور دل ہاتھ سے چھوٹ گیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔ ہونے والی ”ام المؤمنین“ نے جب تک ضبط ہو سکتا تھا ضبط کیا مگر دل کی آگ و دماغ کی خشکی کو کتنے دن باقی رکھ سکتی، شروع میں کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورہ کے نام سے بلاوے بڑھتے گئے اور ساتھ ہی تحفے بھی اضافے پانے لگے، جن میں یقیناً موسمی اور فصلی تازہ میوے اور دیگر سامان بھی ہوتا ہوگا، آخر بی بی سے نہ رہا گیا تو ایک دن اپنی ایک پرانی منہ چڑھی اور راز دان سیلی نفیسہ سے شرانے چھپکاتے کہہ ہی دیا کہ کیا لگن اور تڑپ پیدا ہو گئی ہے۔ نفیسہ کے متعلق طبری نے مولاۃ اور مولدہ لکھا ہے یعنی کسی غیر قوم کی لونڈی کے بطن سے کئے میں پیدا ہوئی تھی، اور سیلی نے کاہنہ ہونا لکھا ہے

لے اپنے قیاس کو ڈاکٹر صاحب یقین سو کم نہیں سمجھتے۔ بلکہ کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ ڈاکٹر صاحب کے اپنے خیالات ہیں۔

جس سے ممکن ہے یہودی خون مراد ہو۔ ظاہر ہے کہ اس سے بہتر پیامِ برسانی کا کوئی ساز و بہ ہو سکتا تھا، کسی شریف زادی کے مقابل میں ایک لونڈی زادی ہی آسانی سے ایک نوجوان سے مل سکتی اور بوجھ تکلف گفتگو کر سکتی۔ اور ممکن ہے بی بی خدیجہؓ سے میل جول کے باعث پہلے ہی وہ آنحضرتؐ سے نہ صرف متعارف ہو بلکہ بی بی خدیجہؓ کے معمولی پیامِ سلام بھی پہنچاتی رہی ہو۔

بہر حال نفیسہ ایک دن موقع سے آنحضرتؐ سے ملتی اور یہ ذکرِ تحیرتی ہے کہ تمہاری عمر کافی ہو چلی ہے۔ تم اچھے خاندان کے ہو، تمہارے اخلاق و کردار کی دھوم ہے، تم شادی کیوں نہیں کر لیتے اچھی سے اچھی لڑکیاں تمہیں آسانی سے مل سکتی ہیں۔ آپؐ نے معاشی زندگی کا گھر چلانا مشکل ہے، نفیسہ نے کہا کہ اگر کوئی لڑکی تمہیں ملے جو حسین بھی ہو، خوب مالدار بھی ہو، اعلیٰ گھرانے کی بھی ہو؟ استفسار پر بی بی خدیجہؓ کی نشان دہی کی گئی۔ اور یہ کہنے پر کہ ”مجھ جس کا شہر میں ہر کوئی خواباں ہے مجھ مفلس کو کیوں چاہئے گی؟“ نفیسہ نے کہا کہ تم آمادہ ہو تو اسے آمادہ کر لینا میرا دم۔ آنحضرتؐ سمجھ گئے ہوں گے کہ ایسی ذمہ دارانہ اطمینان دہانی کوئی فرستادہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال آپؐ بی بی خدیجہؓ سے پھر ملے اور شرائے ہوئے انداز میں کسی کیسی طرح اپنا عندیہ ظاہر کر دیا۔ وہاں سے انکار تھا۔ بہر حال باقاعدہ پیام اور عقد کا انتظام ہو گیا۔

لے کے کا قاعدہ معلوم ہوتا ہے کہ لڑکی چاہے کنواری ہو یا دہ بچوں کی ماں اپنے بزرگانِ خاندان کی منظوری کی محتاج تھی۔ آنحضرتؐ تو اپنے چچاؤں کو لے کر لڑکی کے گھر پہنچے لیکن لڑکی کو ابھی حرات نہیں ہوئی تھی کہ اپنے بزرگوں کو کہتی۔ غالباً وہ ڈرتی تھی کہ افلاس سے تعصب برتا جائیگا۔ بی بی خدیجہؓ کے باپ خویلد کا ”حربِ فجار“ کے زمانے سے بھی کچھ پہلے انتقال ہو گیا تھا۔ اب چچا عمرو بن اسد سے اجازت لیتی تھی۔ بی بی نے راز کو آشوب راز رکھا، صرف نکاح کے دن ایک ضیافت کر کے جس میں گائے گئی تھی، چچا کو بلوایا۔ اور گھلنے کے بعد خوب ہلایا بھی۔ اور جب وہ نشے میں تھوڑا ہوا

لے لے کر جب کاروبار کے متعلق گفتگو اور مشورے کے نام سے بلاوے پہلے سے موجود تھے تو پھر اس کنیز کے ذریعہ پیامِ برسانی کی کیا حاجت تھی، کیا اس امر کا اظہار ضرور نہیں ہو سکتا تھا۔
۲۰۳۰ یہ بھی کسی عربی عبارت کا ترجمہ نہیں بلکہ اپنے خیالات کی ترجمانی ہے۔

تو بی بی نے چچا پر عبا و قبا بھی ڈال دی۔ اور مخلوق یعنی زعفران ملا ہوا عطر بھی مل دیا۔ اور پھر آنحضرتؐ کو بلا بھیجا اور کہا کہ اب اپنے چچا ابوطالب سے کہہ کر ابھی یہاں آکر منگلی کریں۔ ابوطالب نے حسب رواج لڑکے کی تعریف کی اور کہا کہ ”شرافت و نجابت اور فضل و عقل میں قریش کا کوئی نوجوان اس کی برابر ہی نہیں کرتا۔ دولت بیشک کم ہے لیکن وہ ہے بھی تو ایک پر چھائیں آج ہے توکل زائل۔ اور ایک عاریت ہے، کبھی آئی، آئی تو واپس بھی چلی گئی اور پھر یہاں دونوں کو لگی ہوئی ہے۔ یہ اسے وہ اسے چاہتے ہیں اور اس سے بہتر کیا جوڑ ہو سکتا ہے؟“ عمر بن اسد نے نشر میں (اور ایک روایت میں بی بی کے چچا زاد بھائی ورتہ بن نوفل نے) اس کی تائید کی کہ ”بیشک محمدؐ ایک نزاوت ہے اور اتنا شریف کہ اسے بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ضرب مارنے کی ضرورت نہیں“ پھر ہر طرف مبارک سلامت کا غل ہوا اور پھر رفتہ رفتہ دعویٰ کھاپی کر اور پی کھا کر رخصت ہوئے۔

۱۔ ابھی ڈاکٹر صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ ”آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) تو اپنے چچاؤں کو لکڑی کے گھر بیٹھے“ پھر حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کا آپ کو بلا بھیجا کیا معنی۔ ۲۔ ڈاکٹر صاحب نے ترجمہ کیا کیا کہی پر کبھی ماری جس سے مطلب خط ہو کر رہ گیا خطبہ کے اصل الفاظ جو ایک نہایت ہی ضعیف روایت میں منقول ہیں یہ ہیں۔

هذا الفحل لا يفرع انفة
یہ وہ جوان مرد ہیں جن کی ناک پر ضرب نہیں لگائی جاسکتی (یعنی ان کی ناک نیچے نہیں کی جاسکتی)

علامہ سہروردی، مجمع البحار میں جو لغت حدیث کی مشہور ترین کتاب ہے اس کی شرح ان الفاظ میں کرتے ہیں۔
یہی کریمہ کفو و لا یرد یعنی یہ خریف اور کفو ہیں ان کی بات رد نہیں کی جاسکتی

۳۔ فحل لغت عرب میں ہر نر جوان کو کہتے ہیں اور جب انسان کے لئے اس لفظ کا استعمال ہو تو اس کے معنی جوان مرد کے آئیں گے ”کریم کفو“ اسی جو ان مردی کا بیان ہے۔ ”قرع انف“ یا ”قرع انف“ کے معنی ٹیک ناک پر مارنے کے آتے ہیں اور سرکش اونٹ کو بٹھانے کے لئے اس کی ناک پر ڈنڈا رسید کیا کرتے ہیں لیکن یہاں یہ مطلب ہرگز نہیں بلکہ ”قرع انف“ ٹیک اسی معنی میں استعمال ہوا ہے جس کے لئے ہم اردو میں ”ناک پیچی کر دینا“ بولتے ہیں اسی لئے علامہ سہروردی نے اس کی شرح لا یرد سے کی ہے یعنی ان کی بات رد کر کے ان کی ناک پیچی نہیں کی جاسکتی۔ ڈاکٹر صاحب نے اول تو ”فحل“ سے نزاوت مراد لیا اور پھر اس کے ساتھ لازم ترجمہ میں ثابت کر دیئے جس طرح خود اس واقعہ کی تفصیلات میں انھوں نے کیا ہے کہ پہلے ذہن میں ایک نقشہ تیار کیا کہ عام حالات میں ایک چالیس سالہ عورت اور پچیس سالہ مرد کا نکاح کیونکر ہونا چاہئے اور پھر اسی نقشہ کے مطابق بلا امتیاز صحیح و غلط جو روایت جہاں سے ملی ٹانگ دی اور پھر اس پر جا بجا قیاسات کے استنباط پر پوند لگائے کہ اصل واقعہ فسانہ میں گم ہو کر رہ گیا۔

لیکن باقاعدہ لڑکی کی رخصتی باقی تھی

غالباً شام کے قریب جب عمرو بن اسد ہوش میں آیا تو کہا یہ عطر اور یہ بخور اور یہ کپڑے جوڑے
اور یہ گانا بجانا کیسا ہے؟ بھتیجی نے کہا: تمہی نے تو معر زین قریش کے سامنے میرا نکاح محمدؐ سے کیا
”چچاے کچھ مختصر سی تکرار ہوئی جس نے دھوکہ دہی کا الزام لگایا مگر جب اس نے دیکھا کہ
نکاح کھوسے ہوا ہے اور لڑکی قلی ہوئی ہے تو اس نے بھی زیادہ انکار مناسب نہ سمجھا اور ہنسی خوشی
محبت کی یہ تقریب تکمیل کو پہنچی“ (ص ۲۷ لغایت ص ۴۷، شائع کردہ ادارہ اسلامیات، انارکلی، لاہور)

قطع نظر اس امر کے کہ اس میں کیا صحیح ہے اور کیا غلط اور کتنا اصل واقعہ ہے اور کتنا زب و دانستان
کے لئے بڑھایا گیا ہے ہمیں تو سر دست صرف یہ عرض کرنا ہے کہ کیا ایک امتی اپنے پیغمبر کی تقریب نکاح
کا واقعہ اتنی شان سے بیان کیا کرتا ہے جس طرح ڈاکٹر صاحب نے کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب بے سادہ اور نیک دل
مسلمان ہی مگر اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے سوچنے اور لکھنے کا انداز قطعاً مسلمانوں کا انداز نہیں ہے
یہ تو ہر نکاح کا ایک معمولی واقعہ ہے ورنہ ان کی نظر میں تو نبی سے (العیاذ باللہ نقل کفر کرنا شد) کفر اور بُت
پرستی کا صدمہ بھی عیب نہیں، چنانچہ اس بارے میں ان کی تحقیق منیق حسب ذیل ہے فرماتے ہیں:-

”سیرتِ مطہرہ میں ایک واقعہ لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ابوطالب کے گئے والوں کی ایک بہت پرستانہ عید میں
حصہ لینے کے لئے آپ کو بہت برا بھلا کہہ کر مجبور کیا لیکن کچھ ایسے واقعات پیش آئے کہ ابوطالب
نے پھر کبھی آپ کو اس پر مجبور نہیں کیا۔ کبھی کی کتاب الاصلنام کا واقعہ بھی غالباً اسی موقع کا جز ہے
کہ آنحضرتؐ نے جاہلیت میں ایک بھوری بھیر قربانی دی تھی۔“

اس کے بعد عالم نوجوانی میں چند واقعات ملتے ہیں جن سے

بالئے سرش ز ہوشمندی می تافرو ستارہ بلبندی

تنبیہ اُمی اور سیرتِ مطہرہ کے حوالے سے فرماؤ، جاہلیت کی جس جانتا کا ذکر کیا گیا اس کی کچھ مزید
تفصیل رسول اکرمؐ کی گھلائی بی بی ام ایمن کی ایک روایت میں ملتی ہے (جو اگرچہ واقعی کے حوالہ
سے نقل ہوئی ہے لیکن وہ قرین قیاس ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ واقعی کی بیانات غلط ہی ہیں) اور

وہ ہے کہ یہ پوائے نامی بت کی سالانہ تقریب تھی، لوگ اس کی پہچان کے بعد سرشار ملتے تھے، جب وہاں جانے سے سال بسال آنحضرتؐ نے انکار کیا تو ایک سال ابو طالب بھی خفا ہوئے اور چھوپیاں بھی اور کہا کہ اپنی قوم کی عید میں شریک نہ ہونا اور مجمع کو بڑھانے میں حصہ نہ لینا بڑی بری بات ہے۔ اور چھوپیاں اتنی بصد ہوئیں کہ آنحضرتؐ بھی ساتھ جانے پر آمادہ ہوئے اور کچھ ٹھہری حوادث پیش آئے وغیرہ، اور یہ سب نوعمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور بغیر آیت مَا كُنْتَ تَذَرُنِي مَالِكًا وَلَا إِلَهًا إِلَّا يَمَانُ (سورہ شوریٰ ۵۲) کہیں نبی بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہو تو ناممکن نہیں ہے۔

(رسول اکرمؐ کی سیاسی زندگی ص ۶۲ و ۶۳) ۱۰

اللہ اللہ جاتے کا دعوے (نہو ذی اللہ) اس ذات گرامی کے متعلق ہے جس نے عالم میں توحید کا ڈھکا بجا دیا۔ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نبوت میں پیش کیا جا رہا ہے کلبی، اور واقدی کو اگرچہ واقدی کے بارے میں خود بھی دل میں دغ و غم ہے مگر اس کو یوں سمجھایا جا رہا ہے کہ کوئی وجہ نہیں کہ واقدی کی ہر بات غلط ہی ہو اور کلبی کے بارے میں تو ما شاہ اللہ دل میں خطرہ تک نہ آیا، ریسرچ اسی کا نام ہے حالانکہ فن رجال کا معمولی سا عالم بھی اس بات سے ناواقف نہیں کہ کلبی اور واقدی دونوں مشہور دروغ گو ہیں اور اسی لئے محدثین کے رہا ہیں ان کو بالکل باور نہیں بلکہ ان کے یہاں ان دونوں کو متروک الحدیث قرار دیا جا چکا ہے تاہم واقدی بہر حال کلبی سے بہتر ہے، واقدی سنی تھا اور کلبی پکتا و فاضی اور سبائی، واقدی نے صرف میلہ میں شرکت کا ذکر کیا ہے اور وہ بھی بادل ناخواستہ کہ چھوپیاں بصد تھیں اور ابو طالب خفا ہو رہے تھے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتوں سے کتنی نفرت تھی، مگر کلبی نے تو غضب ہی کر دیا بت کے لئے بھیر کی قربانی تک منسوب کر دی جو صراحتاً کذب و افتراء ہے۔ کلبی نے کتاب الاصلان میں اس خرافات کو

۱۰ ممکن ہے ڈاکٹر صاحب کی یہ ساری ریسرچ اپنی دانست میں مستشرقین کی تردید ہی کے لئے ہو، کیونکہ ان لال بھجڑوں نے ایک بحث کی کاوش و داغی کے بعد یہ پہلی بوجھی ہے کہ ہونہ ہو آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دعوائے نبوت (معاذ اللہ) اپنے ان اثرات کا نتیجہ تھا جو شام وغیرہ کے مغربین سمجھ راہب وغیرہ کی ملاقات بلقان سے بلوڑ خیالات کی بدولت پیدا ہوئے تھے لہذا یہ ثابت کیا جا رہا ہے کہ نہیں نہیں وہ نور العیاد اللہ بخت سے قبل تک اپنے ان ہی خیالات پر تھے جو اہل جاہلیت کے تھے۔ مستشرقین تو وحی و نبوت کی حقیقت سے نا آشنا ہیں اس لئے انہیں لاف بولتے ہیں۔ ڈاکٹر صاحب کو ایسا نہ چاہئے تھا۔

بلخا کہہ کر ذکر کیا ہے یعنی یہ بات ہم کو پہنچی ہے اور اس کی سند سرے سے بیان ہی نہیں کی، خدا جلے نے کس سفرے نے یہ بات اس سے کہی تھی جس کو اس نے ابلہ گفت و دیوانہ باور کر دے کے اصول پر لکھ مارا۔ اغلب یہ ہے کہ خود اس نے یہ بات اپنے دل سے گڑھی ہو جس کا قرینہ یہ ہے کہ وہ خود سبائی تھا اور سبائیوں کے عقیدہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں۔ ممکن ہے یہ روایت اس نے محض اس لئے گھڑی ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو سب جانتے ہیں کہ وہ کبھی شرک سے ملوث نہ ہوئے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ روایت بھی موجود ہے۔ یہاں یہ بھی واضح کر دینا ضروری ہے کہ کلمبی نے غزی نامی دیوی کے متعلق اس قربانی کا ذکر کیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب اسے بوانہ کے میلے کے ساتھ محض اپنے قیاس سے چپا کر رہے ہیں۔

یہ بحث تو روایت کے لحاظ سے ہوئی اور روایت کے اعتبار سے دیکھیے تو خود ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں۔ ”مکہ ایک تجارتی شہر تھا، شہر میں مالدار بھی تھے اور وقتاً فوقتاً ان کی خانگی تقریبیں شہر میں چل پھل پیدا کرتی تھیں، ایک مرتبہ کسی ایسی ہی تقریب میں گانے بجانے کا بھی انتظام ہوا تھا، جو کسی قدر نادر موقع کہا جاسکتا ہے، آنحضرتؐ نے اپنے ایک ہمارے چاہنے والے کے سے انتظام کیا کہ وہ ایک دن کے لئے دونوں گھوڑوں کی رکھوالی کرے (یقیناً دوسرے مواقع پر آنحضرتؐ نے بھی اسی طرح ان رفقاء کا کام کیا ہوگا) اور یہ کہ آپ شہر جا کر گانا سنیں، معلوم ہوتا ہے کہ گری کے دن تھے اور جب آپ شہر پہنچے تو ابھی تقریب کو شروع ہونے میں دیر تھی، آپ تقریب گاہ سے باہر سرائے میں انتظار میں بیٹھے تو غنودگی سے آنکھ لگ گئی اور جب بیدار ہوئے تو بعد از وقت تھا۔ اس قدر قیامت کا آپ کے حساس اور غیر مدلل پر ہڑا اثر ہوا اور پھر کبھی اس طرح فرض کی نظر اندازی اور بے سود دل بہلائی سے جی نہ لگانے کا

لے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ رفقاء تو گانا سننے جاتے اور آپ ان کے گھوڑوں کی رکھوالی کرتے تو یہ محض بے محاکا قیاس ہے جسے ڈاکٹر صاحب کے یہاں ہمیشہ یقین کا درجہ حاصل ہوتا ہے۔

۱۰ یہ واقعہ صحیح روایات میں موجود ہے جن میں اس کو رات کا واقعہ بیان کیا گیا ہے مگر ڈاکٹر صاحب نے صنف یہ خیال کر کے کہ رات کو اونٹوں کی رکھوالی کس طرح ہو سکتی ہے رات کا دن بنا دیا ہے حالانکہ ناچ گانے کی محفلیں عموماً شب ہی میں ہوا کرتی ہیں تقریب مکاح کے بیان میں بھی ڈاکٹر صاحب نے خوب جی بھر کر قیاس آرائی کی ہے۔

عہد کر لیا۔ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیاسی زندگی، ص ۵۷ و ۵۸)

بجلا سوچنے کی بات ہے گانا سننے سے تو حق تعالیٰ شانہ اپنے حبیب روحی فدائے (صلی اللہ علیہ وسلم) کی حفاظت فرمائے اور بت پر قربانی کرنے سے نہ روکے یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اور یہ جو اکثر صاحب اپنی آنکست میں قرآن پاک سے استنباط فرمایا ہے اور یہی داد تحقیق دی ہے کہ

”یہ سب تو عمری اور زمانہ جاہلیت کا واقعہ ہے اور نوحائے آیت مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا
الْإِيمَانُ (سورہ شوریٰ ۱۳۶ آیت ۵) کبھی نہ بننے سے پہلے پیش بھی آیا ہوتا لیکن نہیں؟ (کتاب مذکور) ۱۳

صحیح نہیں کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ایمان اور اعمال ایمانیہ کی یہ تفصیلات وحی آنے سے پہلے آپ کو معلوم نہ تھیں یہ نہیں کہ ایمان محض بھی آپ کو حاصل نہ تھا، یا معاذ اللہ آپ اس سے پہلے دولت ایمان ہی سے محروم تھے اگر یہ بات ہوتی تو غار حراء میں آپ کس کی عبادت کے لئے تشریف لے جاتے تھے اور بچپن کے شوق صدر سے کیا فائدہ ہوا اور پھر کافر آپ کو طعنہ نہ دیتے کہ کل تک تم جن کو پوجتے تھے آج ان کی مذمت کرتے ہو۔ زمانہ جاہلیت میں ایمان اجمالی کافی تھا چنانچہ زید بن عمرو بن بصل کے لئے جو آپ کی بعثت سے پیشتر فوت ہو چکے تھے آپ نے اسی بنا پر نجات کی خبر دی ہے کہ ان کو ایمان اجمالی حاصل تھا۔ کلمی المتوفی سنہ ۲۰۰ اور واقفی المتوفی سنہ ۲۰۰ تو بعد کی پیداوار ہیں ان دونوں سے کہیں پیشتر امام ابو حنیفہ المتوفی سنہ ۱۵۰ اور محمد بن اسحاق المتوفی سنہ ۱۵۰ کی تصریحات اس بارے میں حسب ذیل ہیں، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

”وہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حبیبہ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ کے حبیب اس کے

رسول و نبیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یحید رسول اور نبی اور اس کے برگزیدہ و پاک کردہ ہیں آپ مذکور

الصلوٰۃ لہ یشرک باللہ طرفہ عین قطبت کی پوجا کی اور شریک اللہ کیلئے کبھی شرک کا ارتکاب کیا۔

اور محمد بن اسحاق کے الفاظ ہیں:-

”فنبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے حق تعالیٰ شہاد

لہ ملاحظہ ہوا اخبارات المرام من بحار الامام از علامہ کمال الدین بیاضی ص ۳۲۳ تا ۳۲۵ طبع مصر ۱۳۶۸ھ

يَكُوْهُ اِنَّهٗ وَيَحْفَظُهٗ وَيَجُوْطُهٗ مِنْ جَاهِلِيَّتِىْ كِيْوَلَّيْتُ اَنْ اَكُوْهُ اَوْ يَحْفَظْتِىْ

اقدار الجاهلية ۱۰ فرمایا اور آپ کو ہر طرح بچاتا رہا۔

کون نہیں جانتا کہ امام ابو حنیفہؒ فقہ و کلام کے مشہور امام ہیں اور ابن اسحاق سیرت و مغازی کے، پھر ان دونوں ائمہ کی ان تصریحات کے ہوتے کلمی اور واقفی کے بیان کی کیا حقیقت ہے اور ان دونوں اماموں نے یہ بات اپنے جی سے نہیں کہی بلکہ یہی صحیح حدیث میں وارد ہے۔

قال زید فوالذی اکرمہ وانزل حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں قسم اس ذات

علیہ الکتاب ما استلمہ صمنا قط عالی کی جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مکرم فرمایا اور

حتی اکرمہ اللہ تعالیٰ بالذی آپ پر کتاب نازل کی آپ نے کبھی کسی بت کی طرف رخ

اکرمہ وانزل علیہ۔ بھی نہیں کیا تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو جو اعزاز بخشا تھا

بخشا اور آپ پر کتاب نازل کی۔

ابن اسحاق نے حجاز راہب کے واقعہ میں یہ بھی نقل کیا ہے کہ جب اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے عالم طفلی میں لات و غزنی کی قسم دیکر کچھ پوچھنا چاہا تو آپ نے اسے سختی سے منع فرمادیا کہ

لا تسألنی بھما فواللہ ما ابغضت ان کی قسم دے کر مجھ سے نہ پوچھو، اللہ کی قسم جیسی مجھ کو

شیئاً ابغضہما ۱۰ ان سے نفرت ہے کسی سے نہیں۔

یہ مستشرقین کے ارشیدانہ کا حال ہے باقی غلام و کاترہ کا تو ذکر ہی کیا کہ

قیاس کن رنگستان میں بہار مرا

پھر ڈاکٹر صاحب تو اچھے خاصے متشرع مرد و مسلمان ہیں ورنہ زمانہ قدح اور بلاحدہ تو اسلام کو بالکل

سج کر دینے پرتل گئے ہیں چنانچہ کہیں ”ثقافت اسلامیہ“ کے نام پر اسلامی تہذیب کی دھجیاں اڑائی

جاری ہیں اور کہیں ”معارف قرآنی“ کے پردہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو ناقابل

اعتبار قرار دینے کی ناپاک مہم جاری ہے۔

مستشرقین کی علمی ہمہ حقیقت یہ ہے کہ پرستارانِ صلیب نے گزشتہ دو سو سال سے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو ہتیار اٹھائے تھے وہ ابھی تک ہاتھ سے نہیں رکھے ہاں طریقِ جنگ، اسلحہ اور ان کا طریق استعمال حسبِ ضرورت موقع بموقع تبدیل ہوتا رہا۔ پہلے تسخیرِ ممالک کے لئے جنگ جاری تھی اس میں کامیاب ہوئے تو مفتوحین کے دل و دماغ کو مسخر کرنے کی فکر ہوئی سب سے پہلے پادری اس جہم کو مرنجاء دینے کے لئے میدان میں آئے، انھوں نے منہ کی کھائی تو شاہِ ایران یورپ نے تجربہ سے فائدہ اٹھا کر جنگ کا نقشہ بدل دیا اب سامنے سے حملہ کرنے کی بجائے کیننگاہ سے حملہ ہوتا ہے اور اس سرعت و صفائی سے کہ ذہن مغلوب ہو جائے اور پتہ نہ چلے اس حملہ کی کمان مدت ہوئی کہ پادریوں کی جگہ مستشرقین نے سنبھال لی ہے جو بڑے گرگ بارانِ دیدہ سرد و گرم عالمِ چشمیدہ ہیں، ان کی گھاتیں بڑی زبردست ہوتی ہیں، چاہتے ہیں کہ حریف اپنے زور میں آپ گرے ان کا مارا پانی نہیں مانگتا، انھوں نے ایک داویہ چلا ہے کہ مختلف علومِ اسلامیہ پر سیرج کے نام سے بہت سی غیر متداول کتابیں جو ہر قسم کے رطب و یابس سے پُر تھیں اور عرصہ سے گوشہ گمنامی میں پڑی تھیں نہایت آب و تاب کے ساتھ طبع کر کر شائع کر دی ہیں۔ بظاہر یہ ایک بڑی علمی خدمت ہے لیکن دراصل یہ ایک گہری سازش ہے جس کا اصل مقصد مسلمانوں میں ذہنی انتشار پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانا اور انھیں اپنے نظریات کی طرف مائل کرنا ہے۔

آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ خود مسلمانوں کا قصور ہے انھوں نے ایسی کتابیں کیوں لکھیں لیکن دراصل ایسا نہیں ہر فن کی تدوین کے وقت اس کا تمام مواد یکجا کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی کام کی چیز نہ جائے پھر سارے مواد کا مکمل جائزہ لے کر صحیح اور غلط کی الگ الگ نشاندہی کر دی جاتی ہے مثلاً کسی زبان کی لغت کو اگر اول اول جمع کیا جائے گا تو اس کی صورت یہی ہوگی کہ شروع میں جتنے الفاظ مل سکیں گے انھیں یکجا کر دیا جائے گا اور بعد کو تمام الفاظ کا جائزہ لے کر متروک و متداول کی نشاندہی ہوگی، صحیح اور غلط کی تصریح کی جائے گی۔ فصیح و غیر فصیح کے باہم امتیاز ہوگا۔ اسلامی روایات کے بارے میں بھی یہی ہوا کہ شروع میں جو روایت جہاں سے ملی سپردِ قلم کر دی گئی تاکہ تاریخ اسلام کا کوئی واقعہ

قلندر ہونے سے رہ نہ جائے اور پھر اصولی تنقید کی رو سے ہر روایت کے متعلق وہ رائے قائم کر لی جائے جس کی وہ مستحق ہے چنانچہ اسی غرض سے اصول حدیث کا فن ایجاد ہوا، اسامہ الرجال کی تدوین ہوئی فقہانے استنباط کرتے وقت قانونی نقطہ نگاہ سے ہر روایت کو پرکھا، متکلمین نے اصول عقلی پر چانچا محدثین نے اسناد و روایت کے لحاظ سے اس پر نظر ڈالی اور اس طرح دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی الگ ہو گیا۔ لیکن سارے فنون مزاولت مشق اور ملکہ کے متعلق ہیں بغیر اس کے محض عربی زبان کے جان لینے سے کیا کام چلتا ہے، علوم اسلامیہ میں ہمارے ہونے کو کسی کتاب کے بارے میں صحیح رائے قائم کرنے اور اس کی روایت کو معیارِ نقد پر جانچنے میں درادقت نہیں ورنہ جو ایک اردو خواں کی حیثیت اردو میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے کے بعد ہوتی ہے وہی حیثیت ان عربی اسکالروں (پی۔ ایچ۔ ڈی صاحبان) کی ہے کہ وہ کبھی اور واقعہ کی کا بیان بھی اسی طرح باور کر لیتے ہیں جس طرح امام بخاری و امام مسلم کا حقیقت یہ ہے کہ مستشرقین کی ان نئی شائع کردہ کتابوں کو ہمارے ان جدید اسکالروں کے ہاتھ میں دیکر انھیں ریسرچ کی دعوت دینا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کسی عطاری کے ہاتھ میں دواؤں کو سپرد کر کے اسے یہ تلقین کرنا کہ بس اب تم طبیب بن گئے اس لئے علاج شروع کرو۔ یہ مستشرقین اگر ان کتابوں کی علمی حیثیت کو نہیں سمجھتے تو ان کی ہر حالت ہے اور اگر ان کی حیثیت کو جانتے بوجھتے انھیں متداول کتابوں کے برابر کئے دیتے ہیں تو پھر اس سے زیادہ کیا لغویت ہوگی۔

فان كنت لا تدري قتلك مصيبة وان كنت تدري فاما مصيبة اعظم

غیر متداول کتابوں | بہر حال ہمارے اسکالروں کی نظر میں ان تصنیفات کی چاہے کتنی ہی اہمیت اور نقل صحیح نہیں | وقعت کیوں نہ ہو لیکن اصولی فن کی روشنی میں اول تو غیر متداول کتابوں سے نقل صحیح نہیں کہ ان میں الحاق کا امکان ہے اور پھر وہ بھی غیر مسلموں کی شائع کردہ ہوں تو پوچھنا ہی کیا کہ ہر مسلمان جانتا ہے دینی امور میں غیر مسلم کی خبر کا کیا اعتبار چنانچہ محدث ملا علی قاری، موفو و کتبہ ۱۱

کرنا بھی ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک ضبط صدر، دوسرے ضبط کتاب۔ ضبط صدر یہ ہے کہ راوی نے جو کچھ دیکھا یا سنا وہ بیان کرتے وقت تک اس کے سینے میں محفوظ ہو، اور ضبط کتاب یہ ہے کہ جب سے راوی اسے ضبط تحریر میں لایا وقت روایت تک وہ تحریر پر قسم کے احقاق و تردید سے پاک رہے یہ قاعدہ ان کتابوں کے لئے ہے جو مسلمانوں کے پاس ہوں اور متداول نہ ہوں ورنہ جو کتابیں سرے سر مسلمانوں کے پاس ہی نہیں اور محض مستشرقین کی بدولت انھیں دیکھنا نصیب ہوا ان کے متعلق تو کچھ کہنے کی ضرورت ہی نہیں آپ خود سمجھ لیجئے کہ اصول حدیث کے اعتبار سے ان کا کیا حکم ہونا چاہئے مستشرقین کے ان کتابوں کو شائع کر دینے کی وجہ سے اب اہل علم پر یہ فرض نہ مائل ہوتا ہے کہ وہ اولاً ان کتابوں کی ان کے اہل مخطوطوں سے جو ہر قسم کے احقاق و تردید سے پاک ہوں مراجعت کر کے دیکھیں کہ نقل مطابق تھا ہے یا نہیں اور جب اس کا اطمینان ہو جائے کہ واقعی طباعت میں خیانت نہیں کی گئی ہے تو پھر اصول نقد کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس سے استفادہ کریں لیکن ہمارے ملک میں اہل علم جس کس مہر سی کی حالت میں پڑے ہوئے ہیں اس کے ہوتے ان بے سرو سامانوں سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اس سلسلہ میں کوئی قدم اٹھا سکیں گے یہ کام حکومت کے کرنے کا ہے یا ان دریا دل امراء کا جو اس کام کی اہمیت سمجھیں اور اس کے لئے ایک علمی ادارہ کی تشکیل دیں جو مستند اور باخبر علماء کے زیر نگرانی اس کام کو انجام دے سکے جس کی بظاہر کوئی امید نہیں اسے بسا آرزو کہ خاک شدہ

مستشرقین نے اسلامیات پر خود بھی ہڈا ہر دست لٹریچر تیار کر دیا ہے جس میں اسلامی نظریات اور اسلامی تاریخ کو بڑی بیدردی سے ہمال کیا ہے اور عام مسلمان ایک عرصہ سے علوم اسلامیہ کی تحصیل کو خیر باد کہہ چکے ہیں اور ہماری نئی تعلیم یافتہ نسل کو جو انگریزی ہی میں سب کچھ پڑھنا چاہتی ہے جب کسی بات کے دریافت کرنے کا شوق ہوتا ہے تو وہ ان ہی مستشرقین کی تصانیف کی طرف رجوع کرتی ہے جن کی بے لاگ تحقیق و ریسرچ کا سکہ خیر سے پہلے ہی ان لوگوں کے دلوں پر بیٹھا ہوتا ہے، اس لئے بغیر کسی ادنیٰ مقاومت کے جو کچھ یہ کہہ دیتے ہیں دل ماننے کے لئے

تیار ہو جاتے ہیں اس طرح ان مستشرقین نے ہماری نئی نسل کو دینی اور علمی نقطہ نظر سے جتنا زبردست نقصان پہنچایا ہے صیح معنی میں اس کا اندازہ لگانا بھی مشکل ہے۔

عباسی کی درپردہ گری | حال کا تازہ ترین "فتنہ ناصبیت" جس کی داغ بیل محمود احمد صاحب عباسی کے مستشرقین کے درپر | قلم نے خلافت معاویہ و یزید لکھ کر ڈالی ہے وہ تمام تر ان ہی مستشرقین کی

زیر آلود معلومات پر مبنی ہے مولف نے ان معلومات کو ایک مدت کی ریسرچ کے بعد حاصل کیا جی جان سے انھیں قبول کیا اور اپنے دل و دماغ میں بسایا ہے مستشرقین کی کتابوں کا مسلسل

مطالعہ کرنے اور ان کے نظریات و افکار کو پوری طرح اپنے اندر مضہم کر لینے سے مولف کی نظریں اب اس درجہ خیرہ ہو چکی ہیں کہ ان کو ان مستشرقین کے علاوہ کوئی آزاد اور بے لاگ محقق ہی نظر

نہیں آتا اس لئے انھوں نے اپنے آپ کو بالکل ان ہی کے رنگ میں رنگ لیا ہے وہ بالکل ان ہی کی طرح سوچتے ان ہی کی طرح پڑھتے اور ان ہی کی طرح لکھتے ہیں۔ اس افسوسناک صورت حال کا

ہیں منظر یہ کہ انھیں اپنی وطن آموہ میں وہاں کے کثیر ارفضیوں سے سابقہ پڑا، موصوف کو علوم اسلامیہ میں دسترس نہ تھی کہ اہل سنت کے جادہ مستقیم پر قائم رہتے اور اعتدال کا سر و شتہ ہاتھ سے نہ جانے

دیتے آخر چھوٹا ہوتا تھا ہو کر رہا، مثال صحابہ کی ناگوار بحث نے تاریخی مباحث کا دروازہ کھولا، رفض کے غلو بجا سب و شتم اور تبر بازی کے مقابلے میں متانت کا دامن ہاتھ سے چھوٹا جواب ترکی بترکی

کے جذبہ نے رد عمل کی صورت اختیار کی جو اپنے حدود سے تجاوز کر کے ناصبیت میں تبدیل ہو گیا اب مولف اس مقام پر پہنچ چکے تھے کہ مسلمانوں کی مدد سے یا یوسی تھی ناچار غیر مسلموں کو بکھارا اور

وہ مدد ہر آموہ ہوئے۔ ڈوئی نے فوراً ڈور پلائے۔ دسے خوئے نے خوراک ہم پہنچائی اور جتنی نے ان کی حمایت کی، دوران تالیف میں ہر گام پر مولف ان ہی کی انگلی پکڑ کر چلے ہیں اور ان ہی کی حمایت

رہنمائی میں انھوں نے یہ منزل ہفت خواں طے کی ہے اور اس طرح جب ہزار وقت و خرابی ان آزاد اور بے لاگ مستشرقین کی مدد سے "ناصبیت کا یہ خوان لعنت" تیار ہو گیا تو بیچارے سادہ لوح

عوام کی ضیافت طبع کے لئے اس کو شائع کر دیا۔ اگرچہ غالی رافضیوں کے مقابلے میں بیچارے عباسی

اب بھٹل مکتب ہیں، تاہم اہل سنت کے نقطہ نظر سے جو کچھ انھوں نے کیا بالکل غلط کیا۔ انھوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ

مہ نوری فشانہ و سگ بانگ می زند

اہل سنت کا شعار گالی کا جواب گالی نہیں ہے ان کی توصیف یہ ہے **وَإِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرُّوا كِرَامًا** (جب لغویات پر گزرتے ہیں تو شرافت کے ساتھ نکل جاتے ہیں) اور **وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا** (اور جب ان سے جاہل مخاطب ہونے لگتے ہیں تو یہ صاحب سلامت کہہ کر چمچا چمچ لیتے ہیں) جس طرح ایک یہودی یا نصرانی کے مقابلے میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر طوفان باندھنے لگے ہم یہ نہیں کر سکتے کہ جذبات سے مشتعل ہو کر خدا نخواستہ حضرت موسیٰ یا حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام پر اعتراض کرنے لگ جائیں، اسی طرح سب صحابہ کا جواب اہل بیت کی حط مرتبت سے دینا کسی طرح ایک مسلمان کے شایان شان نہیں۔

ہاں اس حیثیت سے یہ بالکل نیا کارنامہ ہے کہ رفض کے تو مختلف مکاتب فکر یہاں پہلے سے موجود تھے مگر ناہبیت کا کوئی ترجمان نہ تھا لہذا انھوں نے اپنی دانست میں اس کتاب کو لکھ کر ایک بہت بڑی کمی کو پورا کر دیا۔ پھر جو کچھ کیا نہایت سلیقہ سے کیا، رائی کا پرست، تل کا ہارٹ بنایا، حقیقت کو فسانہ، فسانہ کو حقیقت کر دکھایا اور یہ سب کچھ اس خوبصورتی کے ساتھ کیا کہ دیکھنے والے کو حقیقت کا گمان ہونے لگے اور جو سادہ دل ایک دفعہ اس طلسم کی سیر کر لے پھر نہ نکل سکے مگر مؤلف نے جو نرم اس سرو سامان سے سجائی ہے اس کا تمام تر میٹر دساور سے آیا ہے جس کے بنانے اور تیار کرنے میں یورپ کے بہترین دماغوں نے ایک مدت تک اپنی ذہنی صلاحیتوں اور قابلیتوں کو صرف کیا ہے، جا بجا قیاسات، بیجا کے پیوند لگائے ہیں حقائق تاریخی پر پردہ ڈالا ہے سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ کیا ہے تب کہیں جا کر یہ خاص انخاص آٹو کھے اور نادر معلومات وضع ہوئے ہیں ویر اسلام کے تاریخی خزانہ میں اس زہر قلب کو کون پوچھتا ہے۔ تعجب نہ کیجئے ”جادوہ جو مر چڑھ کے بولے“ خود مؤلف سے پوچھتے یہ مال مسالہ کس سے مستعار لیا ہے وہ آپ کو بتائیں گے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دے ہوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں . . . کہا ہے کہ یہ
پڑھیں

”معاہدہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمان کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے

تھے مگر علیؑ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا“ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں

ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) ۱۰

(خلافت معاویہ و یزید طبع سوم ص ۶)

۱۱ دے ہوئے یا اس کا کوئی پرستار اگر اس جھوٹ کو سچ کر دکھانے اور مستند تاریخی حوالوں سے ان معاہدہ فہم
لوگوں کی نشاندہی کر دے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کے ساتھ ساتھ حضرت علی
رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کرتے تھے تو یہ ایک تاریخی کارنامہ ہو گا مولف تو شاید یہ نہ کہیں
کیونکہ ان کو یہ تسلیم ہے کہ

”تاریخ کی کھلی شہادت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تین خلفائے متفق علیہ

طور سے گزریں؟ (ص ۳۳۳ طبع دوم و ص ۲۶۰ طبع سوم)

اس لئے خود ان کی تحقیق و ریسرچ کے مطابق تو ان معاہدہ فہم لوگوں کا سرے سے تاریخی وجود ہی نہیں کہ ”تین
خلفائے متفق علیہ طور سے گزریں“ پھر معاہدہ فہم لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کیسے
کر سکتے تھے۔ یہ بھی ان ہی کے الفاظ ہیں کہ

”اس زمانہ کی برکات خلیفہ سریم حضرت عثمان ذی النورین کے عہد خلافت تک باقی رہیں (ص ۳۳۷

طبع دوم) اور نشوونمائے ملت اسی منہل پر جاری رہا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے معین فرمایا تھا۔

آنحضرتؐ برائے نشوونمائے ملت اسلامیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملت اسلامیہ کے

صورتے معین فرمودے نہ کہ آخر عہد حضرت نشوونمائے ملت ایک صورت معین فرمائی تھی جو آخر

عثمان متحقق شد (ازالۃ الخلفاء ص ۱۳۰) عہد حضرت عثمانؓ تک یقیناً رہی۔ (خلافت معاویہ و یزید طبع

ظاہر ہے کہ اس تصریح کے بعد اب دے ہوئے کی ابتلاء میں ان لوگوں کو معاہدہ فہم کہنے کا سوال

ہی باقی نہیں رہتا جو ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے“

یہ ہم بھی سمجھتے ہیں کہ دے ہوئے کی اس خرافات پر مولف نے بعض علیؑ کے جذبہ میں دھیان نہیں کیا۔ ان کا مقصود

صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ پر طعن تھا اس میں ضمناً ایک بات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بھی آگئی جو

اگرچہ خود ان کے ضمیر کے بھی خلاف تھی مگر یہ حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مخالفت میں وہ ایک ”آزاد نگار مشرق

کی زوردار شہادت تھی اس لئے وہ اس کو کیسے نظر انداز کر سکتے تھے۔ (باقی بر صفحہ آئندہ)

مطامن علی (رضی اللہ عنہ)

نااہلی، تقدس پارسائی کا فقدان اور کفار سے تیش آزمائی کرنے کی بجائے طلب و حصول خلافت کی غرض سے تلوار اٹھائی گئی تھی۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں:-

مقالات وے (علی) رضی اللہ عنہ برائے علی رضی اللہ عنہ کی لڑائیاں (مقالات) تو (بعد شہادت طلب خلافت بود نہ بجہت اسلام عثمان) اپنی خلافت کی طلب و حصول کے لئے تھیں (ازالہ الخفا ج ۱ ص ۲۷۷ سطر ۲۰) نہ باغراض اسلام۔ لہ

دبقیمہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) مولف کی ساری کتاب نا بصیت کی آئینہ دار ہے خروج کی نہیں، خروج میں بغض علی کے ساتھ بغض عثمان بھی شامل ہے، بغض عثمان پر خروج ووافض دونوں کا اتفاق ہے، بغض علی کو اوصاب کی خصوصیت ہے اور بغض شیخین کو روافض کی۔

(حاشیہ صفحہ ۱۷۱) مولف نے احتیاط کے پیش نظر سطر تک کہا ہاں حوالہ دیدیا ہے تاکہ کسی کو حوالہ کی صحت میں پس و پیش نہ ہو۔ بیشک مولف نے الفاظ کی نقل میں قطع و برید سے کام نہیں لیا مگر بیان مطلب میں جو تحریف کی گئی ہے اس کا کیا علاج۔ شاہ صاحب نے یہ جملہ اپنی کتاب میں اس مقام پر لکھا ہے جہاں اس آیت پر بحث کی ہے۔

قُلْ لِلضَّالِّفِينَ مِنَ الْاَقْرَابِ کہہ دیجئے پیچھے رہ جانے والے گنواروں سے آئندہ تم کو سُنْدُ حُورٍ اِلٰی قَوْمٍ اُولٰٓئِیْ بِاٰیۃٍ شَدِیْدٍ بلائیں گے ایک قوم پر بڑے سخت لڑنے والے تم ان کو تَقَاتِلُوْهُمْ حَتّٰی یُسَلِّمُوْا (الفق) لڑو گے یا وہ مسلمان ہوں گے۔

وہ فرماتے ہیں یہ آیت خلافت شیخین کی دلیل ہے کہ اولی یا اس شدید (سخت جنگجو لوگ یعنی فارس و روم) سے جنگ کی دعوت "اعراب حجاز" (بادیہ نشینان عرب) کو شیخین رضی اللہ عنہما ہی نے دی تھی نہ حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کیونکہ ان کی جٹلیں مطالبہ خلافت کی بنا پر تھیں نہ دعوت اسلام کی خاطر ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بغاوت کو فرو کرنے کے لئے میدان میں آئے تھے ان کے حریف کافر نہ تھے کہ جن کو دعوت اسلام دی جاتی۔ مولف نے اپنے پیش رو مستشرقین یہود و نصاریٰ کی اقتلاع میں جن کی خاص صفت ہے۔

یَحْرَبُوْنَ اَلْکُفْرَ عَنْ مَّوٰضِعِہِمْ پھرتے ہیں بات کو اس کے ٹھکانے سے۔

یہاں تحریف معنوی کی ہے اور عبارت کا مطلب بدل دیا ہے۔ نہ بجہت اسلام کا ترجمہ ہے نہ اسلام کی غرض سے "مولف نے غرض کی جمع اغراض لکھ کر ہر حیثیت سے "مقالات علی" کو اسلامی جنگوں میں (باقی بر صفحہ آئندہ)

شاہ صاحبؒ کے اس خیال کی تائید ایک آراذنگار مستشرق کے بیان سے ہوتی ہے۔ دے خوئے نے اپنے مقالہ بعنوان "خلافت" میں یہ لکھتے ہوئے کہ دہلیائیوں کے جم غفیر نے (حضرت علیؑ کو زمام خلافت ہاتھ میں لے لینے کے لئے بلایا اور طلحہ وزیر کو ان کی بیعت کے لئے مجبور کیا" کہا ہے کہ:-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) شاکر نے سے خارج کر دیا ہے۔ حالانکہ شاہ صاحب مدفوح نے اس کتاب کی جلد اول کے خاتمہ پر مولف جیسے خوش فہم حضرات کو پہلے ہی تنبیہ کر دی تھی کہ

غرض من آں نیست کہ حضرت مرتضیٰ میرا مطلب یہ نہیں کہ حضرت مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) خلیفہ خلیفہ نبوی اور حکم شرع خلافت اور منعقد نہ تھے یا حکم شرع میں ان کی خلافت منعقد نہ ہوئی، یا ان کی کوشش ان جنگوں میں جو انھیں پیش آئیں تھی اللہ نگشت یا سعی اور درجہ کے پیش آمد نہ تھی، میں اللہ عز و جل اور اللہ من جمیع ماکرہ اللہ فی اللہ ہرود اعوذ باللہ من جمیع ماکرہ اللہ نہ تھی، میں اللہ سے ایسی تمام باتوں سے پناہ مانگتا ہوں جو اس کو ناپسند ہوں۔ (ازالۃ الخفاء ج ۱ ص ۳۳۵)

مولف حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی جنگوں کو محض دنیوی جنگ سمجھتے ہیں جو حصول اقتدار کے لئے لڑی گئی تھیں، لیکن شاہ صاحب موصوف اس بات کو زبان پر لانے سے بھی اللہ کی پناہ مانگ رہے ہیں۔ خوب سمجھ لیجئے شاہ صاحب کا انشا اس جملہ سے جو مولف نے نقل کیا ہے صرف اتنا ہے کہ ان کی جنگیں اس آیت کے تحت نہیں آتیں کیونکہ ان کی لڑائی اسلام و کفر کی لڑائی نہیں بلکہ خلیفہ راشد کی باغیوں سے جنگ تھی۔ شاہ صاحب مدفوح کے نزدیک مقالات علیؑ جس آیت کا مصداق ہیں وہ یہ ہے:-

وَكُلُّهُ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ اور اے والذین إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَصِرُونَ (اور وہ لوگ کہ جب ان کو بغاوت کا سامنا ہوتا ہے تو وہ انتقام لے لیتے ہیں) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر منطبق ہے کیونکہ ان کے ایام خلافت میں جو خاص بات کہ واقع ہوئی اور جس میں وہ متفرد تھے وہ "قتال بغاوت" ہی ہے۔ (ازالۃ الخفاء ج ۱ ص ۲۳۱)

مولف کو چونکہ دے خوئے کی زبان پر حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر طعن کرنا تھا اور شاہ صاحب کا حوالہ اس کے لئے بطور تہدید پیش کرنا اس لئے انھیں اس تحریف کے بغیر چارہ نہ تھا۔ ورنہ شاہ صاحب کی جو قدرواں کے دل میں ہے وہ ان کے ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ

"شاہ صاحب اپنی جلالت قدر کے باوجود سبائی حضرات سے گلو خلاصی نہ پاسکے سیدنا معاویہ کے سوا ان کی سمجھ میں نہ آئے" (ص ۲۸۵ طبع سوم) (باقی بر صفحہ آئندہ)

”حقیقتِ نفس الامر یہ ہے کہ (حضرت علیؓ کو) خلیفہ شہید کی جانشینی کا استحقاق واقعا حاصل نہ تھا
علاوہ ازیں یہ بھی واضح ہے کہ تقدس و پارسائی کا جذبہ تو ان کے (طلبِ خلافت) میں کارفرما نہ تھا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) پہلا جو شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں شاہ صاحب کی رائے کو حرفِ غلط
سمجھتا ہو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں ان کی رائے کو کیا وقعت دے گا۔

مولف کی اس تصریح سے یہ نوآپ سمجھ گئے ہوں گے کہ ان کو مستشرقین کی جناب میں جس درجہ عقیدت ہے مسلمان
علمائے اس کا عشرِ شیر بھی نہیں۔ حدیثی بے لاگ ریسرچ کی کہ دے خود تو آزاد نگار و پیر اور شاہ ولی اللہ صاحب سبائی
حضرت سے اپنی مگو خلاصی تک نہ کرا سکے۔ جب باایں ہمہ اعترافِ جلالِ قدر شاہ صاحب مدوح کے متعلق مولف کی یہ
رائے ہے تو اور کس عالم کو اب وہ آزاد نگاران کہتے ہیں یہی وجہ ہے کہ مولف نے اپنی ساری کتاب میں ایک جگہ بھی کسی
مسلمان عالم کو آزاد اور بے لاگ محقق نہیں لکھا ہے غالباً ان کے نزدیک کوئی مسلمان آزاد نگار نہیں کہ یہ بات تو صرف
مستشرقین ہی کا حصہ ہے۔

حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے متعلق اس ہرزہ سرائی کے باوجود جس معصومانہ انداز سے مولف اپنے آپ کو ان کی
بدگویی سے بری کرتے ہیں وہ بھی ملاحظہ ہوا رشاد ہوتا ہے۔

”حضرت علیؓ عشرہ مبشرہ میں ہیں سیاسی معاملات میں ان سے جو لغزشیں ہوئیں اس کے باوجود وہ ہمارے
امام واجب الاحترام ہیں اور سب سے تعلق سے بھی ہمیں ان سے محبت ہے جو شخص بدگویی کرتا ہے اس سے وہی
کہوں گا جو میرے ایک دادا امیر عبد اللہ المخضر عباسی (جو کہ حسب تصریح حافظ زین الدین عراقی ناصبی تھا۔
ملاحظہ ہوا التقیید والا بصلح ص ۲۶۷۔ نہانی) نے ایسے ہی کسی بدگو کے جواب میں کہا تھا۔

زعمت یائی یا مبغض مبغض علیاً فمنا فخری اذا فی الحما فل

(اے دشمن تو مجھے علیؓ کا دشمن بتاتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو لوگوں کے سامنے میں کیسا نہ دکھا سکتا)

أأکل من لحمی واشرب من دمی کذبت لحاک الله یا شر واغل

علیؓ کی برائی کر کے کیا میں اپنا ہی گوشت نوح کھاؤں اور اپنا ہی خون پیوں۔ اے بد ذات جھوٹے تجھ پر خدا کی مار)

علیؓ و عباسؓ سیدان کلاهما یمین سواء فی العلی والفضائل

(علیؓ و عباسؓ دونوں یکساں ہیں۔ فضائل و شرافت میں اوپنی چوٹی پر ہیں۔)

فہذا أبوہذا و ہذا اکما بن دا فہل بین ہذین اتساع لد اخل

(دیکھ عباسؓ) ان کے باپ ہیں اور وہ (علیؓ) ان کے بیٹے ہیں۔ سو ان دونوں کے درمیان تیسرے کا کیا دخل۔)

(باقی صفحہ آئندہ)

بلکہ حصول اقتدار و جب جاہ کی ترغیب تھی۔ اس لئے معاملہ فہم لوگوں نے اگرچہ وہ (حضرت عثمانؓ) کے طرز حکمرانی کی مذمت کرتے تھے مگر علیؓ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ (انسائیکلو

پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن ج ۵ ص ۲۰) (خلافت معاویہ و زید بن حارثہ سوم ص ۶)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

ستسم مع ما یجریک فی کلی محفل وتسمع رأس العارف المتعافل

(سوائے مخاطب توجہ ہر محفل میں ہیں بدنام کرتا ہوا اور تجاہل عارفانہ کرنے والے کو دھوکہ دیتا ہے عنقریب تجھے قہر معلوم ہوگا)

(عرض مؤلف طبع سوم ص ۳۳)

قرآن جائیے اس سیرج کے جس میں عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی بزرگ کے لئے یہ کہہ دینا کہ

”حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ ان کو اپنے پیش رو کی جانشینی کا استحقاق واقعاً حاصل تھا اور تقدیر

پارسائی کا جذبہ تو ان کے طلب خلافت میں کارفرما نہ تھا بلکہ حصول اقتدار و جب جاہ کی ترغیب

تھی اور معاملہ فہم لوگوں نے ان کو جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔

بزرگوں نہیں بلکہ حقیقت نفس الامری کا اظہار ہے۔ مؤلف حضرت علیؓ کو رم اللہ وجہہ کے متعلق جس امر کے مدعی ہیں فان

خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق وہی بات کہتے ہیں مؤلف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرت علیؓ

کو رم اللہ وجہہ اور ان کی شہادت کے بعد حضرت سعد بن ابی وقاص اور حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہما کو (کہ یہی دو

بزرگ عشرہ مبشرہ میں سے اس وقت زیدہ موجود تھے) مستحق خلافت نہیں سمجھتے چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:-

”اس زمانے میں عشرہ مبشرہ میں کے بعض حضرات اصحاب بزرگ اصحاب بیت الوضوان اور دیگر صحابہ کرام

کی کثیر تعداد بقید حیات تھی لیکن امت کو اختلال و انتشار سے بچانے دشمن اسلام قوتوں کا کامیابی کے

ساتھ مقابلہ کرنے اور خلافت کی دنگانی کشتی کو ساحل مراد تک سلاستی کے ساتھ پہنچانے کی اہلیت

اگر کسی میں بدرجہا تم تھی تو وہ حضرت معاویہؓ کی ذات میں تھی۔ (ص ۱۳ طبع دوم ص ۱۸ طبع سوم)

اور روافض حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو حالانکہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ

حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں اس درجہ فروتر نہ تھے جتنے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ

سعد اور حضرت سعید رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں تھے یہی وجہ ہے کہ حضرات اہل سنت حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو تو خلیفہ راشد مانتے

ہیں مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے مؤلف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جس حقیقت کا

انکشاف کیا ہے اگر وہ صحیح ہوتی تو حضرت فاروقؓ اعظم رضی اللہ عنہ ان کو اپنا جانشین بناتے ورنہ کم از کم عشرہ مبشرہ میں سے جن

چھ حضرات کی مجلس شوریٰ انھوں نے اپنی وفات پر انتخاب خلافت کے لئے بنائی تھی اس میں ان کو بھی نامزد کرنے اور اگر

فاروقؓ اعظم رضی اللہ عنہ نے کسی وجہ سے ان کو نظر انداز کر دیا تھا تو ارباب شوریٰ ضرور ان کا خیال کرتے۔

مثالب حسین (رضی اللہ عنہ)

غیر معقول حب جاہ کے کارن، عہد شکنی اور ^۱لے بات ہے کہ حضرت حسین نے بھی امیر المؤمنین معاویہ کی زندگی میں امیر بغاوت کا قصور وار ولی اللہ کے روپ میں ^۲یزید کی ولی عہدی کی بیعت کی تھی۔ آزاد اور بے لاگ مورخین

نے حضرت حسین کے اقدام خروج کے سلسلہ میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ مشہور مورخ دوزی کا ایک فقرہ اس بارے میں قابلِ لحاظ ہے وہ لکھتا ہے:-

”اخلاف (یعنی آنے والی نسلوں) کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام مدعیوں کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں اور یہاں اوقات انصاف، قومی امن اور ایسی خانہ جنگی کے ہولناک خطروں کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو امت کو روک دی گئی ہیں، یہی کیفیت اخلاف کی (حضرت حسین کے متعلق ہے جو ان کو ایک ظالمانہ جرم کا کشتہ خیال کرتے ہیں۔ ایرانی شدید تعصب نے اس تصویر میں خدوخال بھرے اور حضرت حسین کو بجائے ایک معمولی قسمت آرزاء کے جو ایک انوکھی نفرش و خطائے ذہنی اور قریب قریب غیر معقول حب جاہ کے کارن ہلاکت کی جانب تیز گامی سے رواں دواں ہوں، ولی اللہ کے روپ میں پیش کیا ہے، ان کے ہم عصروں میں اکثر و بیشتر انھیں ایک دوسری نظر سے دیکھتے تھے۔ وہ انھیں عہد شکنی اور بغاوت کا قصور وار خیال کرتے تھے اس لئے کہ انھوں نے (حضرت معاویہ کی زندگی میں یزید کی ولی عہدی کی بیعت کی تھی اور اپنے حق یا دعوے کو ثابت نہ کر سکے تھے۔ (ص ۴۷)

۱۔ اس کے ثبوت میں مولف نے تاریخ اسلام کے پورے سراپہ میں سے خود یزید کے ایک شعر کو پیش کیا ہے اور پھر اس کا غلط ترجمہ کر کے اس سے استدلال کیا ہے حالانکہ اس شعر کو مولف کے اس دعویٰ سے دور کا بھی تعلق نہیں جس کی تفصیل پنے مقام پر آئے گی۔ ۲۔ جن میں ایک تنفس بھی شرف اسلام سے مشرف نہیں۔ ۳۔ یہ ویب کا شعار رہا ہو تو رہا ہو مسلمانوں کے متعلق ایسا گمان کرنا صحیح نہیں، تاریخ اسلام میں ایک نظیر بھی اس سلسلہ میں نہیں پیش کی جاسکتی کہ مسلمانوں نے محض جذبات کی بنا پر کسی ناکام مدعی کی حمایت کی ہو وہ تو صرف یہ دیکھتے ہیں کہ مدعی حق کا داعی تھا باطل کا حامی، ان کی نفرت و محبت کا معیار محض شرعی ہے نہ کہ جذباتی۔ ۴۔ یہ ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا موقف عباسی کے آزاد اور بے لاگ محققین کے نزدیک۔

تاریخ مسلمانان اسپین مولفہ زینہارٹ دوزی مترجمہ فرانسس گرین اسٹوکس مطبوعہ لندن ۱۳۱۹ھ

(خلافت معاویہ ویزیر ۶۱ طبع دوم ص ۹۴ و ۹۵ طبع سوم)

حب جاہ، شیخی اور اپنی دانست میں حضرت حسینؑ خلافت کا اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتے تھے اور اپنا "حق" بے وجہ کی خوش اعتقادی لینا اپنے اوپر واجب کر چکے تھے۔ مسلم کے واقعہ سے آپ نے یہ صحیح نتیجہ اخذ کیا تھا کہ

اس حالت میں کوفہ جانا مفید مطلب نہ ہو گا مگر آپ کے ساتھی کوفیوں نے جب آپ کو پھر ترغیب دی اور یقین دلایا کہ آپ کی شخصیت مسلم کی طرح نہیں ہے آپ کی صورت دیکھتے ہی لوگ آپ کی طرف دوڑ پڑیں گے حصول مقصد کے جذبے نے حزم و احتیاط پر غلبہ پایا اور جس طرح اپنے ہمدردوں اور عزیزوں کے عاقبت اندیشانہ مشوروں کو نظر انداز کر دیا تھا اور کوفیوں کے مواعید پر بھروسہ کر کے مکہ سے زیادہ ہو گئے تھے وہی خوش اعتقادی اب بھی آگے بڑھنے کی محرک ہوئی۔ آزاد مورخ دوزی نے لکھا ہے کہ ان کوفیوں کے خطوط و مراسلات کے مندرجہ مواعید پر پراضیں ایسا اعتماد تھا کہ لوگوں کے سامنے فخر پیش کرتے تھے۔ مورخ دوزی کا یہ فقرہ یہاں نقل کرنا بے محل نہ ہو گا :-

"مدت کے ضرورت سے زیادہ سر بیع الاعتقاد اور بھولے گورنری کی نگرانی سے بچ کر حسینؑ بیعت عبداللہ (ابن الزبیرؓ) مکہ کی مقدس سرزمین پر پناہ گزیں ہوئے تھے ابالیان کوفہ کے خطوط و مراسلات جب ان کو موصول ہو گئے تو ان کو اس سے بے انتہا خوشی ہوئی۔ ان خطوط میں التجا کی گئی تھی کہ وہ ان کی قیادت کریں۔ کوفیوں کی ان تحریرات میں یہ عہد کیا گیا تھا کہ ہم آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیں گے اور پوری آبادی کو آپ کی خلافت قبول کرنے پر راضی کر لیں گے۔ کوفہ سے قاصد پر قاصد بڑی سرعت سے آتے رہے آخری قاصد جو بڑی طویل درخواست لایا تھا اس کے ساتھ کوئی ڈیڑھ سو صفحات کی فہرست لوگوں کے دستخطوں کی منسلک تھی۔ حسینؑ کے دور اندیش دوستوں نے لاکھ منت سماجت کی کہ ایسی خطرناک ہمہ کے اندر یہ عاقبت اندیشانہ اپنے کو جو کچھ ہیں نہ ڈالیں اور ان لوگوں کے مواعید اور مصنوعی جوش و ولولہ پر اعتماد نہ کریں جنہوں نے ان کے والد سے دعا کی تھی اور ان کو دھوکہ دیا تھا مگر حسینؑ نے حب جاہ کی مہلک ترغیبات پر کان دھرنے کو ترجیح دی اور ان لاتعداد خطوط (دعوت ناموں)

کی فخریہ طور سے نمائش کرتے رہے جو ان کو موصول ہوئے تھے اور جن کی تعداد جیسا کہ فنی سے کہتے تھے ایک
 اوٹ کے بوجھ کے مساوی تھی۔ قضا کے سامنے بالآخر انھوں نے سر جھکا دیا اور کوفہ روانہ ہو گئے۔ . . .
 . . . (قتل مسلم کے مصیبت خیز واقعات کی خبریں حسین کو اس وقت ملیں جب
 کوفہ سے کچھ زیادہ دور تھے اور ان کے ساتھ مشکل سے سو نفوس تھے جن میں زیادہ تر ان کے اہل خاندان
 تھے بایں ہمہ انھوں نے سفر جاری رکھا اسی خوش اعتقادی کی سحر آفرین کشش نے جو عیداروں پر
 اثر انداز ہوا کرتی ہے۔ ان کا ساتھ نہ چھوڑا، ان کو یقین تھا کہ جیسے ہی شہر کوفہ کے پھاٹک پر
 جامو جود ہوں گے ابالیان شہر ان کے مقاصد کی خاطر ہتیار سنبھال لیں گے۔ (ص ۳۶ تاریخ سلمان
 اسپین مولفہ رینہارت دوزی مترجمہ فرانسس گرین مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء)

(خلافت معاویہ و یزید ص ۱۶۹ء و ۱۷۰ء طبع دوم و ص ۱۹۳ تا ۱۹۵ء طبع سوم)

ناہایت اندیشہ ہم اور پھر اس پر "ولندیزی محقق دے خوسے نے اپنے محققانہ مقالہ میں حادثہ کربلا کے متعلق ایک
 عربی سوزا بن زیاد و یزید کو قاتل سمجھا" موقع پر لکھا ہے کہ:-

کسی دوسرے انجام اور نتیجہ کی توقع اس ناہایت اندیشہ ہم کے سلسلہ میں نہیں کی جاسکتی تھی مگر
 پیغمبر (صاحب) کے نواسہ، علی (رض) کے فرزند اور ان کے اہل خاندان (کے مقتول ہو جانے) کا
 تعلق اور شمول چونکہ اس حادثہ میں تھا اس لئے حمین کے دلی حامیوں نے جاپنی درخواستوں
 (دعوت ناموں) کی بنا پر اس حادثہ فاجعہ کا اہلی اور حقیقی سبب ہوئے تھے (انھوں نے بعد میں)
 اس کو ایک المیہ بنالیا اور واقعات نے تدریجاً ایک افسانہ کا رنگ اختیار کر لیا عربی سعد (رض) اور اس کے
 فوجی افسروں کو عبید اللہ بن زیاد (رض) کو حتی کہ یزید (رض) کو بھی قاتل سمجھا جانے لگا۔ (ص ۲۹-۳۰ ج ۱)

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا گیارہواں ایڈیشن (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۹۸ء و ۱۹۹ء طبع دوم و ص ۲۳۳ تا ۲۳۴ء طبع سوم)

اس تصریح کے باوجود مولف یہ بھی فرماتے جاتے ہیں:- "ساتھ کو فی توہمیت میں چلنے کے انتظار میں ٹھہرے
 رہے جو بعد میں ان کے قافلہ کے ساتھ روانہ ہوئے" (ص ۱۱۵ء طبع دوم و ص ۱۳۶ء طبع سوم)
 اگر یہ ساتھ کو فیوں والی بات صحیح ہے تو صوبائی قافلہ میں جو مشکل سے سو نفوس پر مشتمل تھا زیادہ تر تعداد ان کو فیوں کی ہوتی
 بلکہ ان کے اہل خاندان کی۔

”وہ بڑی محقق دے خوئے نے صحیح کہا ہے کہ جب اس حادثہ کے بیانات نے افسانہ کی سی نوعیت اختیار کر لی ابن سعد کو بھی قائل کہا جانے لگا۔“ ۱۵

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۱۳ طبع دوم و ص ۲۶۱ طبع سوم)

”بقول محقق دے خوئے حادثہ کربلا نے رفتہ رفتہ اور تدریجاً افسانہ کی شکل اختیار کر لی وضعی روایتوں اور مسلسل پروپیگنڈے، مثالب کی نحو حکایتوں، مناقب کی جمہوری حدیثوں سے واقعات تاریخ مخ صورت میں پیش کئے گئے حقیقت تعصبات کے پردوں میں رہ پوش ہو گئی اور ایسی فضا پیدا کر دی گئی کہ سب و شتم کے سوائے کسی کو کچھ یاد نہیں رہا اور اب تو یہ نوبت پہنچی ہے کہ ۱۶

انہیں لے دے کے ساری داستانیں یاد رہے انا کہ ابن معاویہ مے کوش و فاسق اور مستمگر تھا

(خلافت معاویہ و یزید ص ۳۶۴ و ۳۶۵ طبع دوم و ص ۵۰۸ طبع سوم)

حادثہ کربلا کی اصل حقیقت ارشاد ہوتا ہے :-

بے لاگ تحقیق کے مطابق ”انتہائی نا عاقبت اندیشی سے فوجی دستہ کے سپاہیوں پر جبراً ہتھیار رکھوانے کی

غرض سے گھیرا لے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا۔ آزاد اور بے لاگ محققین و مستشرقین نے بے لاگ تحقیق سے اسی بات کا اظہار کیا ہے کہ حکومت کے فوجیوں پر اس طرح اچانک حملہ سے یہ حادثہ محروم پیش آگیا۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مقالہ نویسوں نے کہا ہے کہ :-

۱۷ مختلف کو دے خوئے کی تحقیق مبارک، لیکن مسلمانوں کے لئے امام بخاری کا یہ بیان کافی ہے کہ

حدثنا موسى ثنا سليمان بن مسلم ابو الجعفی
الجعفی قال سمعت ابي ان الحسن لما
نزل كربلاء فاول من طعن في سوادقه
عمر بن سعد، فرأيت عمر بن سعد و
ابن سعد ضربت اعناقهم علقوا على
الحشب ثم الهبت فيهم النار -
(تاریخ صغیر)

ہم سے موسیٰ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہمیں سلیمان بن مسلم ابو الجعفی نے بتایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا فرماتے تھے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جب کربلا میں فروکش تھے تو سب سے پہلے جس شخص نے ان کے سر پر وہ میں نیزہ مارا وہ عمر بن سعد تھا پھر میں نے (یہ نظر بھی دیکھا کہ عمر بن سعد اور اس کے دونوں بیٹوں کی گردنیں ماری گئیں اور انہیں شہر پر لٹکا کر زندہ آتش کر دیا گیا۔

۱۸ یہ ایسی غلط بیانی ہے جس کا کوئی جواب نہیں۔

ہاگورنر (کوئم) عبید اللہ بن زیاد کو پزیرنے حکم دیا تھا کہ (حسینی قافلہ) کے ہتیار لے لینے کی تدابیر کرے اور (صوبہ) عراق میں ان کے داخل ہونے اور جھگڑا و انتشار پھیلانے سے باز رکھے۔ کوفہ کے شیطان علی بن ابی طالب سے کوئی مدد کو کھڑا نہ ہو! حسین اور ان کے مٹھی بھر تبعین نے اپنے سے بدرجہا طاقتور فوجی دستہ پر جو ان سے ہتیار رکھوا لینے کو بھیجا گیا تھا غیر مال اندیشانہ طور سے حملہ کر دیا۔ (ص ۱۱۹۲)

(خلافت معاویہ و زید بن ۲۱۱ و ۲۱۲ طبع دوم و ص ۲۵۹ طبع سوم)

ملاحظہ فرمایا آپ نے

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

مناقب زید

پہلے یہ پڑھ لیجئے:-

”اغاثی کے غالی مؤلف نے امیر زید کی اس غیرت و حمیت علیہ اور حرارت دینیہ کے متعلق کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے میزبان اور محترم صحابی کی نفیس کی بے حرمتی کا خیال بھی برداشت نہ کر سکے، بے خوف و خطر یہ ہیں کہ جو ہم پر حملہ آور ہوئے یہ بخود قیام کی ہے کہ روی کیمپ میں چوگتھ قیصر دوم اور جلیلہ بن ابیہم کی خواصیت بیٹیاں موجود تھیں ان پر ہاتھ ڈالنے اور قبضہ کرنے کا جذبہ اس بے باکانہ حملہ کا محرک

اسی کے ساتھ مؤلف کا یہ بیان بھی پڑھنے کے لائق ہے۔ فرماتے ہیں:-

”بہر حال حضرت حسینؑ کی طہارت طینت کی برکت تھی کہ آپ نے بالآخر اپنے موقف سے رجوع کر لیا... حضرت حسینؑ کی یہ سعادت کبریٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خروج عن الجماعت کی شر سے محفوظ رکھا اور بالآخر اس کی توفیق ارزانی فرمائی کہ جماعت کے فیصلے کی حرمت برقرار رکھنے کا اعلان کر دیں اقدام خروج میں آپ نے غلطی کی تھی مگر آخر میں جب خروج پر ابھارنے والوں کی غداری عیاں ہو گئی تو آپ نے وہی کیا جو آپ کے برادر بزرگوار (حضرت حقؑ) کے منشا کے مطابق، خیر خواہوں اور ہمدردوں کی رائے کے موافق اور کتاب و سنت کی روشنی میں واجب تھا۔“ (ص ۱۴۸ و ۱۴۹ طبع دوم و ص ۲۰۵ طبع سوم)

جائے غور ہے دم آخر میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طہارت طینت اور ان کی سعادت کبریٰ کا اعتراف کرتے ہوئے کس سادگی کے ساتھ مؤلف نے ان پر قاتلانہ حملہ کا الزام عائد کیا گیا ہے۔

اصلی تھا اس قول کی رکاکت خود ہی عیاں ہے، بعض مستشرقین نے جنھیں خلفائے اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں خاص لطف آتا ہے افغانی کے حوالہ سے یہ حکایتیں نقل کی ہیں، پروفیسر سرتی نے بھی امیر زیدؒ کے بارے میں اس حکایت کو بیان کیا ہے لیکن دوسری جگہ حاشیہ پر یہ بھی فرمایا ہے کہ افغانی وغیرہ کی ان روایات پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے جو خلفاء کی رنگین زندگی سے متعلق ہوں۔ ۱۷

(ص ۳۱۳ و ۳۱۴ طبع دوم ص ۲۲۹ طبع سوم)

عرب کا سوریا جہاد قسطنطنیہ میں سپہ سالار لشکر امیر زیدؒ نے حسن انتظام اور ذاتی شجاعت و شہامت کا ثبوت دیا اور تیاری درجہ حاصل کیا جس کی بنا پر ملت کی طرف سے "فتی العرب" (عرب کا سوریا) کا خطاب پایا۔ امیر زیدؒ ہی عرب کے پہلے شخص ہیں جنھیں یہ خطاب دیا گیا۔ امیر زیدؒ کے اس خطاب "فتی العرب" کو پروفیسر سرتی نے بھی تسلیم کیا ہے۔ (ص ۲۸۱ ہسٹری آف دی عربس)

(خلافت معاویہ و زید ص ۲۹ طبع دوم ص ۳۶ طبع سوم)

یزید کی شجاعت و وسالت مشہور یورپ میں مورخ ابی ہدوگین نے اپنی تالیف تاریخ عروج و زوال آلہ البری

۱۷ یہ بھی مولف کی بے لاگ ریسرچ کا ایک نمونہ ہے کہ مستشرقین کی اس حرکت ناشائستہ کو تسلیم کر لینے کے باوجود جب بھی اپنی کتاب میں ان سے کچھ نقل کرتے ہیں پہلے ان کو آزاد اور بے لاگ محقق کہہ کر ان کی جناب میں خراج عقیدت پیش کرتے ہیں، یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ حضرت عثمان، حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کے بارے میں جب یہ مستشرقین کچھ کہو اس کریں تو مولف ان کی بات کو سرانگھوں پر رکھیں اور اسے حرف آخر سمجھیں اور انھیں آزاد اور بے لاگ محقق بتائیں لیکن ہی لوگ جب مولف کے ممدوح امیر زیدؒ کے متعلق زبان چلانے لگیں تو ان کی شہادت ناقابل اعتبار ٹھیرے کیونکہ ان کو خلفاء اسلام کی تنقیص کی حکایتیں بیان کرنے میں غرہ آتا ہے؟

۱۸ یہ واضح رہے کہ یہ رنگین زندگی کے واقعات مولف کے ممدوح زیدؒ جیسے لوگوں ہی کے متعلق ہو سکتے ہیں اور خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بابت تو اس قسم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

۱۹ لیکن سنن ابی داؤد کتاب الجہاد میں جہودایت مذکور ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس لشکر کے سپہ سالار حضرت خالد ابن الولید رضی اللہ عنہ کے فرزند خالد بن عبد الرحمن بن خالد تھے۔

۲۰ واقعی بجائے زیدؒ سے پہلے عرب میں کوئی سودا ہوا گب یہ ہوا شیعوں کے اس نعرہ کا اصل جواب کہ "لا فتی الا علی لایسف الا ذوالفقار"

میں امیرِ یزید کے جہادِ قسطنطینیہ میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی شرکت اور وفات پانے کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس معرکہ جہاد میں (امیر المؤمنین) معاویہ کے فرزندِ یزیدؓ کی موجودگی اور ان کی شجاعتِ بسالت کی مثال اس وقت اسلامی فوج کے سپاہیوں کی حوصلہ افزائی کا موجب اور سبب بن گئی تھی، اس مورخ نے یہ بھی بالصرحت بیان کیا ہے کہ (حضرت) حسینؓ بھی قسطنطینیہ کے اس اولین جہاد میں موجود تھے مگر ان کے الفاظ یہ ہیں:-

”حسنؑ کے چھوٹے بھائی حسینؑ نے اپنے والد سے جرأت و دلیری کا کچھ نہ کچھ حصہ ورثہ میں پایا تھا۔ اور عیسائیوں کے خلاف قسطنطینیہ کے جہاد میں اتنی ہی خدمت انجام دی تھی۔“ (ص ۲۸۶ تاریخ عروج و زوال رومۃ الکبریٰ، اگین۔)

(خلافتِ معاویہ و یزید ص ۳۱۵ طبع دوم ص ۳۳۲ طبع سوم)

یزید کے اوصافِ حمیدہ | ”علم و فضل، تقویٰ و پرہیزگاری، پابندیِ صوم و صلوة کے ساتھ امیرِ یزیدؓ حدودِ بحرِ کرم النفس، حلیم الطبع، سنجیدہ و متین تھے۔ ایک عیسائی رومی مورخ نے ان کی سیرت کے بارے میں ان کے ہم عصر کا بیان ان الفاظ میں لکھا ہے:-

”وہ (یعنی امیرِ یزیدؓ) حدودِ بحرِ حلیم و کرم، سنجیدہ و متین، غرور و خود بینی سے برا، اپنی زبردست رویا کے محبوب، ترک و احتشامِ شاہی سے متفرق تھے۔ عام شہر لوگوں کی طرح سادہ معاشرت سے زندگی بسر کرنے والے اور مہذب تھے۔“ (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام ص ۱۱۶۳)

(خلافتِ معاویہ و یزید ص ۲۷۹ طبع دوم ص ۶۲ طبع سوم)

یزید کی محبوبیت | ”الفضل والدِ محترم کی تربیت نے اس ذہین فرزند کی فطری صلاحیتوں کے سنوارنے اور خیر القرون کے بقیہ صحابہ و تابعین کی مجلسوں اور صحبتوں کے ماحول کے اثرات نے امیرِ یزیدؓ کی سیرت میں وہ پاکیزگی پیدا کی کہ غیر مسلم سمجھنا شروع بھی ان کے علم و کرم و حمدی اور دیگر صفاتِ حسنہ کے متوقف ہی جیسا کہ ایک رومی مورخ نے بتلایا ہے کہ امیرِ یزیدؓ پاک اور عوام کے کس درجہ محبوب تھے؟“ (ص ۳۰۸ طبع دوم ص ۲۲۲ و ۲۲۳ طبع سوم)

لے یہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر تو نہیں ہے؟ لے یہ ”کچھ نہ کچھ“ کی بھی ایک ہی رہی۔

سیرتِ یزید پر آزاد اور بے لاگ رائیں ” سیرتِ یزید کے بارے میں غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور

بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں۔ ان غیر مسلم مورخین کے بعض اقوال یہاں نقل کرنے بیجا نہ ہوں گے۔
اس ایکلوپڈیا آف اسلام کے لائق مقالہ نگار نے قسطِ اربعہ:۔

” یزید نہ تو غیر سنجیدہ اور یہودہ شہزادہ تھا اور نہ ایسا لالہ بالی اور بے پرواہ حکمران جیسا ان مورخین نے بیان کیا ہے جو یا تو شیعوں کے بغض و عناد سے تاثر پذیر ہیں یا عراقی و حجاز و شام کے سیاسی جھگڑوں کے حالات سے یا پھر اس کی بہت ہی مختصر سی مدتِ حکمرانی کے حادثہ کا اثر لئے ہوئے ہیں۔ لیکن حقیقت ہے کہ یزید نے (اپنے والد معاویہ کی پالیسی و طریقہ کار کے برستور جاری رکھنے کی کوشش کی اور ان کے باقی ماندہ رفقاء کار کو قائم و برقرار رکھا۔ وہ خود شاعر تھا۔ موسیقی کا ذوق رکھتا تھا۔ اہل ہنر اور شعراء کا قدروان اور ادب و آثر کا مہربان اور سرپرست تھا۔“

ملکت کے شمالی حصے میں اس نے نئی فوجی چھاؤنی ”جندِ قنسرین“ قائم کر کے ملکِ شام کے دفاع اور عسکری قلعہ بندی کی تکمیل کی اور انتظامی نظام کو مکمل کر دیا۔ مالیات کی از سر نو تنظیم کی، بحیرانی عیسائیوں کے جزیرہ کی شرح کو جو خلیفہ عمرؓ کے عہد میں ملکِ عرب سے تھکا، طور سے خارج البلد کئے گئے، ہلکا کر دیا۔ برخلاف اس کے سامری یہودیوں پر جن کو ابتدائی فتوحاتِ اسلامی کے زیادہ میں بصلہ خدماتِ جزیرہ سے مستثنیٰ کیا گیا تھا، جزیرہ عائد کر دیا۔

یزید کو زراعت کی ترقی سے دلچسپی تھی، دمشق کے نخلستان کی علاقہ غوطہ میں آبپاشی کے سسٹم کو مکمل کرنے کی غرض سے بالائی علاقہ میں ایک نہر کھدوائی جو اس کے نام سے نہرِ یزید کہلاتی ہے۔ اور مضافاتِ سلیمہ کی اس سے آبپاشی ہوتی ہے۔ خلفائے اسلام میں نہاں یزید ہی ایسا خلیفہ ہے جس کو ”ہندس“ نہرو کارِ یزید کا ماہر و انجینئر کا لقب دیا گیا تھا۔

لے ہے شک بے شک بھلا مسلمان اس ذاتِ ستودہ صفات کی قدرو منزلت کیا جانیں کہ مثلِ مشہور ہے دلی راوی می شمارد
لے اگر کوئی مسلمان یزید کے بارے میں یہ لکھ دیتا تو مولف بگڑ جائے مگر چونکہ یہ آزاد اور بے لاگ محققین کی تصریح ہے اس لئے
مولف اس کو بہرِ چشم ماننے کے لئے تیار ہے۔

سیرتِ یزید کے پیش پا افتادہ تصویر کشی کے قطعاً خلاف مولف *Continutica by Zantino Arabica* اپنی تالیف میں یہ تصویر پیش کرتا ہے۔

”یزید صدمہ متواضع و عظیم بخیرہ و متین خود بینی و تکبر سے مبرا، اپنی زیر دست رعایا کا محبوب، تزک و احتشام شاہی سے متنفر معمولی شہریوں کی طرح سادہ زندگی بسر کرنے والا اور مہذب تھا۔“

دلہا زین مورخ کا قول ہے کہ ”کسی بھی خلیفہ کی طرح و ثنا اس طور سے نہیں ہوئی یہ الفاظ تو دل کی گہرائیوں سے نکلے ہیں۔“ (ص ۱۱۶) انسائیکلو پیڈیا آف اسلام

ایک اور بلند پایہ محقق انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مقالہ نگار دوسے خواتین امیر یزید کی سیرت کے بارے میں رومی مورخ کے مندرجہ بالا الفاظ نقل کرنے کے بعد جن میں امیر معروف کو طبعاً سنجیدہ و نرم خو و مہذب بتایا گیا ہے لکھتے ہیں:-

اس قول کی تصدیق اس امر واقعہ سے ہوتی ہے کہ معاویہ ثانی (فرزند یزید) کے متعلق بتایا گیا ہے کہ اپنے والد کی طرح نرم و حلواں تھا۔ یزید کے مخالفین نے بغض و تعصب سے ان کے بارے میں جو بیان کیا ہے پھر روایتوں سے اور بھی رنگ آمیزیاں کی گئی ہیں اس کی بہت کچھ تردید (رومی مورخ کے) اس بیان سے ہوجاتی ہے شراب نوش ہونے کے اتہام کے خلاف تو خود ہی دیکھنے اس وقت جب ابن زبیر کے مقابلے میں فوجی دستہ بھیج رہا تھا اپنے اشعار میں احتجاج کیا تھا۔ اس بارے میں فیصلہ کن شہادت تو ابن الحنفیہ (برادر حسین) کی ہے جنہوں نے صاف صاف کہہ دیا تھا کہ اہل مدینہ نے جو الزامات (یزید کی شراب نوشی وغیرہ کے) لگائے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ بات صحیح ہے کہ یزید شکار کے شوقین تھے مگر وہ امن پسند و صلح جو اور فیاض و فرخ دل شہزادہ تھا۔ (انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، گیارہواں ایڈیشن)۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۲ تا ۳۴ طبع دوم وں ۲۲۲ تا ۲۲۸ طبع سوم)۔

۱۔ یہاں طبع سوم میں حاشیہ پر مولف نے لکھا ہے کہ ”علامہ ابن کثیر نے بھی تقریباً یہی الفاظ لکھے ہیں“ جو محض غلط ہے۔
۲۔ خلفاء مار بعد رضی اللہ عنہم کا تو خیر سے ذکر ہی کیا، کیا خود یزید کے والد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بھی نہیں؟
۳۔ ایک غیر مسلم مستشرق کے دل کی گہرائی سے تو ایسی ہی بات نکلے گی۔ سب یہ بتانے والا بھی غیر مسلم ہی ہے۔
۴۔ سیرت یزید پر ان غیر مسلم مورخین و محققین کی یہ آزاداں بے لاگ لائیں قلبیہ کرنے کے بعد (باقی بر صغیر قلمندہ)

دیکھا آپ نے

وہ شیعہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا کہوں کہ رات مجھے کس کے گھر لے
مستشرقین کی یہی لغویات ہیں جو اس کتاب کی جان ہیں اور جن کو مولف خیر سے بے لاگ تحقیقات

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) آخر مولف کو خیال آ ہی گیا کہ کسی ایسے شخص کی لائے بھی اگر ان محققین کی تائید
میں پیش کر دی جائے جو کوتاہ اور بے لاگ محقق نہ ہی تاہم مسلمان تو ہو چنانچہ بعد از تلاش بسیار ایک ہمنوا اس سلسلہ
میں ان کو فراہم ہو گیا، فرماتے ہیں:-

”ان غیر مسلم محققین کے علاوہ علامہ ابن کثیر نے سیرت زید کے بارے میں جو فقرات لکھے ہیں وہ آپ
ابتدائی اور اسی پر مشتمل چکے ان سے ان بیانات کی پوری تائید ہوتی ہے کہ زید کی ذات میں علم و کرم
فصاحت و شجاعت کی عمدہ صفات تھیں اور ملک داری کے بارے میں عمدہ رائے رکھتے تھے“

(خلافت معاویہ و یزید، ص ۳۲۶ طبع دوم، ص ۴۸۸ طبع سوم)

علامہ ابن کثیر کی جو وقعت مولف کی نظر میں ہے پہلے اس کو ملاحظہ کر لیجئے، ارشاد ہے:-

”اب ایک اور علامہ وقت مورخ و محدث (ابن کثیر) کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو جنہوں نے ایک موقع پر
یہ بھی فرمایا ہے کہ ابو مخنف کی روایتیں قابل اعتبار نہیں لیکن ابن جریر طبری جیسے ائمہ نے چونکہ ان کو
درج کر دیا ہے اس لئے ہم بھی نقل کئے دیتے ہیں“ (ص ۱۳۲ طبع دوم، ص ۱۴۴ طبع سوم)

معلوم ہوا ابن کثیر مولف کی نظر میں آزاد اور بے لاگ محقق نہیں ہیں۔ اب ابن کثیر کے فقرات ملاحظہ ہوں مولف ناقل ہیں:-

وقد کان یزید فیہ خصال محمودۃ من	اور زید کی ذات میں قابل تائید صفات علم و کرم
الکرم والحلم والفصاحت والشجاعة	فصاحت و شجاعت و بہادری کی تھیں نیز
وحسن الذرائع فی الملک وکان ذا	معاہلات حکومت میں عمدہ رائے رکھتے تھے اور وہ
جمال حسن المعاشرة البداية والنهاية	خوبصورت اور خوش سیرت تھے۔

ج ۸ ص ۲۳۰ و تاریخ الاسلام ذی الحج ۳ ص ۹۳ (ص ۴۹ طبع دوم، ص ۶۳ طبع سوم)

مولف فقرات تو ابن کثیر کے لکھنے بیٹھے تھے اس لئے قاعدہ سے یہاں حوالہ صرف ان کی تصنیف البدایہ والنهاية کا ہی
ہونا چاہئے تھا مگر قلم نے جولانی دکھلائی تو حافظ ذہبی کی تاریخ الاسلام کا بھی حوالہ آگیا۔ لیجئے یہ یک نہ شدہ دوشدہ اور
کیا چاہئے اب تو دوشاہد عادل مل گئے۔ مگر یاد ہے اس دوسرے حوالہ کا وجود صرف مولف کے ذہن و راس میں ہو واقع
میں اس کا وجود نہیں ہے، کیونکہ حافظ ذہبی کی جو کتاب تاریخ الاسلام کے نام سے حال میں مصر سے طبع ہو کر شائع ہوئی
ہے اس میں اس عبارت کا سرے سے پتہ ہی نہیں، البتہ البدایہ والنهاية میں ان فقرات کے ساتھ یہ بھی مذکور ہے:-

وکان فیدایضاً اقبال علی الشہوات وترك اور اس میں نفسانی خواہشوں پر دخلنا اور بعض وقت

(باقی حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

سمجھ بیٹھے ہیں، ساری کتاب ان ہی لغویات کی شرح ہے اور یہ ہفتوات و خرافات اس کا تہ ہیں۔ ان بے لاگ تحقیقات یا مفتریات و ایسیہ پر ایک بار پھر نظر ڈالئے اور غور فرمائیے کہ ان میں صداقت کا کہیں نام و نشان بھی ہے عبارت مذکورہ صرف سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے مطاعن سے پُر نہیں بلکہ ان میں خلفاء ثلاثہ حضرات عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم پر بھی نازیبا اعتراضات ہیں، بس تعریف کے پل باندھے گئے ہیں تو مولف کے مدح و امیر زید کے۔ اس بے لاگ تحقیقات کے متعلق سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے جو مولف نے ابو مخنف وغیرہ کے بیانات کے بارے میں کہا ہے کہ

”یہ بیانات ناقابلِ اعتبار و حقیقت سے بعید، بلکہ طبع زائد ہیں۔ کچھ کذب و افتراء ہے، کچھ کذب حق نما ہے۔“

(خلافت معاویہ و زید، ص ۱۹۸ طبع دوم و ص ۲۴۲ طبع سوم)

واقعہ یہ ہے کہ مولف کے یہ الفاظ ابو مخنف سے زیادہ ان مستشرقین کے بیانات پر چسپاں ہیں چنانچہ حسب ذیل امور

- ۱۔ نجرانی عیسائیوں کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ٹھکانہ طور پر خارج البلد کیا جانا۔
- ۲۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی خدمت کرنا۔
- ۳۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ شہید کی جانشینی کا استحقاق فی الواقع حاصل نہ ہونا۔
- ۴۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طلب خلافت میں تقدس و پارسائی کے جذبہ کا کارفرمانہ ہونا۔ بلکہ حصول اقتدار و حسب جاہ کی ترغیب کا پایا جانا۔
- ۵۔ معاملہ فہم لوگوں کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز حکمرانی کی خدمت کرنے کے باوجود حضرت

(لیقہ حاشیہ صفحہ گذشتہ)

بعض الصلوات فی بعض الاوقات و کسی نماز کا سرے سے چھوڑ دینا اور اکثر اوقات نمازوں کا امانتھائی غالب الاوقات۔ بے وقت پڑھنا بھی تھا۔

لیکن حافظ ابن کثیر کے یہ فقرات چونکہ مولف کے مدح و امیر زید کی شخصیت کو مجروح کرتے تھے اس لئے ان کو قصداً نظر انداز کر دیا۔ یہ ہے مولف کی بے لاگ سرسری کا ادبی نمونہ کہ صرف تعریف کو لے لیا اور تنقید کو چھوڑ دیا۔

علی رضی اللہ عنہ کو ان کا جانشین تسلیم کرنے سے انکار کر دینا۔

۶۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں یزید سے بیعت کر لینا۔

۷۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا (نعموذا اللہ) اخلاق رذیلیہ حب جاہ، شہنی، فخر و نمائش وغیرہ میں مبتلا ہونا۔

۸۔ عمر بن سعد اس کے فوجی افسروں ابن زیاد اور یزید کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کی ذمہ داری

سے بالکل بری قرار دیتا۔

۹۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے مٹھی بھر متبعین کا انتہائی ناواقفیت اندیشی سے فوجی دستہ کے

سپاہیوں پر جو بنیاد رکھوانے کی غرض سے گھبراڈالے ہوئے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دینا۔

یہ سب کذب و افتراء کی بدترین مثالیں ہیں اور یزید کی تعریف میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ کذب حق خفا کا

یہ فریب نرس ہے۔

یزید کے اوصاف حیدرہ کا جو نقشہ مستشرقین نے کھینچا ہے اگر وہ صحیح ہے (اور مولف کے نزدیک

یقیناً صحیح ہے کہ غیر مسلم مورخین و محققین کی رائیں ہی یقیناً آزاد اور بے لاگ رائیں ہو سکتی ہیں) تو ہمیں

مولف کی فہم عالی پر تعجب ہوتا ہے کہ ان بے لاگ محققین کے علی الرغم انھوں نے اس کتاب میں اپنی مدح کے

متعلق بعض ایسے نازیبا واقعات درج کر دیئے ہیں جن سے ان کی تمام مذکورہ بالا تصریحات پر پانی پھر جاتا ہے۔

یزید کی تواضع و ثنائت مثلاً تواضع اور ثنائت و سنجیدگی کے سلسلہ میں ذیل کے یہ دو واقعے جن کو مولف

کے دو اہم واقعے نے بڑی اہمیت دیکر بیان کیا ہے اور جن سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ مولف کے

مدح کا اپنے استاد محترم مرنے والا لائق نیز اپنے عم بزرگوار کے ساتھ کیا طرز عمل تھا۔ پہلا واقعہ مولف

نے ”تعلیم و تربیت“ کے زیر عنوان اپنے مدح کی ثناء و صفت کرتے ہوئے اس طرح سپرد قلم کیا ہے:-

”خوش بیان و حاضر جواب تھے بچپن کا واقعہ ہے ان کے انا لائق نے کسی خطا پر سرزنش کی تھی، استاد

شاگرد میں یگفتگو ہوئی:

فقال له مؤدب: أخطأت يا غلام انا لائق نے کہا: اسے لڑکے تو نے خطا کی۔

فقال يزید: الجواد یغفر۔ یزید نے کہا: اسیل گھوڑا ہی شکر کرکھا ہے۔

فقال المؤدب: ای والدہ فیضتہم فیستقیم اتالیق نے کہا: ہاں واللہ کوڑا کھانا ہی تو یہ صاحبزادی ہے۔

فقال یزید: ای والدہ فیضتہم اُتُف یزید نے کہا: ہاں واللہ چھ تو اپنے سائیں کی ناک

ساکشہ (ص ۳۳) رقم ثانی انساب لاشراف بلاذری مطبوعہ بیروت

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۸۶ و ۲۸۷ طبع دوم ص ۳۹۹ طبع سوم)

ظاہر ہے کہ اس مؤویہ نے گفتگو پر اتالیق تو یزید کی تواضع اور سنجیدگی کا دل سے معترف ہو گیا ہوگا اور اس طرزِ عمل کے ہوتے ہوئے سعادت مند شاگرد استاد جو کسب فیض کیا ہوگا اس کا نوکھٹا ہی کیا۔ دوسرا واقعہ مولف نے ”خطابت“ کے زیرِ عنوان اس طویلانی تہیہ کے ساتھ لکھا ہے۔

”صحابہ کرام و علماء و صلحا کی صحبتوں کے علاوہ جن کا مختصر ذکر ابتدائی اوراق میں ہو چکا ہے امیر یزید رضی اللہ عنہ سے اپنے والد قسرم کی مجالس میں بالالتزام حاضر رہتے جو ان جیسے ذہین و فطین تاثیر پذیر اور اخلاطِ طبیعت کے نوجوان کے لئے درس گاہ کی حیثیت رکھتے۔ ساہا سال یہ سلسلہ جاری رہا ان ہی مجالس میں سے ایک مجلس کا یہ لطیفہ موصیٰ نے بیان کیا ہے کہ جب ایک مرتبہ امیر زیادؓ اپنے صوبہ (عراق) سے دمشق آئے اور ذریعہ شیر نیر جو ہر سے ملو ایک صنوبری امیر المومنین حضرت معاویہؓ کو پیش کیا وہ اس سے خوش ہوئے امیر زیادؓ نے کھڑے ہو کر تقریر کی جس میں اپنے زیرِ حکومت علاقہ میں نظم و ضبط قائم کرنے کے سلسلہ میں اپنے حسن کارگزاری کا موثر پیرا میں تذکرہ کیا۔ امیر موصوف اعلیٰ پایہ کے مہر و منتظم ہونے کے علاوہ ذہن و دستِ خطیب بھی تھے۔ امیر یزیدؓ بھی اس مجلس میں موجود تھے اس بن ترائی کو سن کر ان سے سزا بگایا امیر زیادؓ کی تقریر کے بعد کھڑے ہوئے اور نہایت جامع الفاظ میں صرف تین فقرے ایسے بلیغ کہے کہ زیادؓ سہٹا کے رہ گئے۔

وہ فقرے سننے سے پہلے ناظرین کو یاد دلاؤں کہ زیادؓ ابتداءً و فخریٰ فداات پر ہامیر ہوئے تھے

ان کے ادبی نسب کے بارے میں تین مختلف روایتیں ہیں جن میں سے ایک یہ روایت بھی علامہ ابن قتیبہ

نے کتاب المعارف (ص ۱۲۵) میں بزمہ اولاد حضرت ابوسیانؓ کے بعنوان ”زیاد بن ابی سیان“

۱۔ کتاب المعارف میں (۱۳۵) بزمہ اولاد ابی سیان نہیں بلکہ حضرت ابوبکر ثقیفی رضی اللہ عنہ کے تذکرہ کے ضمن میں جو کہ زیادؓ کے اخوانی

داں شریک بھائی تھے۔

شریعت کے مطابق تسلیم کیا جائے گا۔ امیر المؤمنین حضرت معاویہؓ نے اسی اصول کے تحت امیر زیاد کا نسب بعد تحقیقات شرعی تسلیم کیا اور انہیں اپنے والد حضرت ابوسفیانؓ کا بیٹا اور اپنا بھائی سمجھا۔ ان توضیحی کلمات کے بعد اب وہ روایت علامہ ابن کثیرؒ کے الفاظ میں سنئے فرماتے ہیں کہ امیر زیادؓ نے امیر زیاد کو مخاطب کر کے کہا۔

ان تفعل ذلک یا زیاد ففحن
نقلناک من ولاء ثقیف الی قریش
ومن القلم الی المناہر ومن زیاد
علیفی ورشتہ سے ہٹا کر قریش میں ملایا اور قلم کی گھس

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (الاصاب فی تمیز الصحابہ) (احفاظ ابن حجر عسقلانی) اب آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ امیر کا مطلب ان طعنوں سے کیا تھا اور وہ زیاد پر کیا چوٹ کر رہا تھا۔ بات واضح ہے وہ بڑا کہہ رہا ہے کہ زیاد یہ مجھ سے ہماری بندہ پروری ہے کہ ہم نے تجھ کو ابوسفیان کی اولاد بنا کر عرب بن امیہ کی نسل میں شامل کر لیا اور ہماری اس کارروائی کی بنا پر تیرا شمار ان قریش میں ہونے لگا ورنہ تیری حقیقت کیا تھی تو قبیلہ ثقیف کے بعد نامی ایک غلام کا لڑکا تھا چنانچہ اسی قبیلہ سے تیری ولادت کا تعلق تھا۔ مولف یہاں حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح کی داستان سننے میں گئے ظاہر ہے کہ اگر ان سے اس کی ماں کا نکاح ہوا ہوتا تو وہ اپنے تخت جگہ کو مرتے دم تک اس طرح ایک غلام کی فرزندگی میں کس طرح دیکھ سکتے تھے۔ ان کو تو چاہئے تھا کہ جہد نبوی ہی میں اس مسئلہ کو اٹھاتے اور اپنے نور دیدہ کو اپنی فرزندگی میں لے لیتے یا پھر قریش رضی اللہ عنہا کے زانہ میں اس کا انہما کر کے تاکہ شرع کے مطابق اس غریب کا نسب ثابت ہو جانا۔ یہ عجیب نکاح ہی جس کا نہ ناکج کو پتہ ہے نہ منکوحہ کو نہ خود اس لڑکے کو جو اس نکاح سے پیدا ہوا اس ایک مولف کو معلوم ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جو زیاد کے ماں جلے بھائی تھے اور جن کے متعلق خود مولف کو اعتراف ہے کہ "ان کو صحابی ہونے کا شرف حاصل تھا اور وہ اپنے کو مولی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا کرتے تھے" ان کی تصریح تو اس بارے میں یہ ہے کہ

"خدا کی قسم میں نہیں جانتا کہ سمیہ نے کبھی ابوسفیان کی صورت بھی دیکھی ہو" (الاستیعاب)

مگر مولف کو سمیہ سے حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے نکاح پر اصرار ہے، جو بات مولف کو معلوم ہے اگر خود زیادؓ کو معلوم ہو جاتی تو نہ زیادؓ کو اس طرح برسر عام ذلیل کرتا اور نہ زیادؓ یہ طعنہ سن کر اس طرح سٹٹا جاتا بلکہ ایسا دغوان شکن جواب دیتا کہ مزید دم بخود ہو کر رہ جاتا۔ پھر حال اس واقعہ سے مزید کی شرافت کا حال کھلا کہ جس کو چچا بنایا اس کے ساتھ اس طرح بدترینی سے پیش آیا۔

(حاشیہ صفحہ ۳۷) "ولاء" کا ترجمہ یہاں مولف نے صحیح نہیں کیا۔ یہاں "ولاء" کے لفظ سے مراد وہ ہے جو ہم نے ابھی بیان کیا ہے۔

بن عبیدالی حرب بن امیہؓ گھس اور زمریت کا تب سے منبر پر حاکم و گورنری حیثیت میں)
 فقال معاویۃ لہ اجلس پہنچایا اور زیادہ زمریت غلام سے حرب میں امیہ کے اخلاف میں شامل
 فذلک ابی و امی (ص ۲۲۸) کیا (تو پھر تم کیا دون کی لیتے ہو) حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر
 ج ۸ البایہ والنہایہ بیٹے سے کہا اس اب بیٹھ جاؤ تم پر میرے ماں باپ قربان۔

(خلافت معاویہ و یزید ص ۲۹۰ تا ۲۹۲ طبع دوم و ص ۲۰۲ تا ۲۰۴ طبع سوم)

یہ ہے حدود و متواضع و حلیم، سنجیدہ و متین، خود بینی و تکبر سے مبرا ایک سعادتمند سختیجے کا کردار اپنے عم بزرگوار
 کے ساتھ۔ اور چچا جان پر یزید کے ان جملوں کا جو اثر ہوا وہ خود مولف نے بیان کر دیا ہے کہ ”زیاد
 ٹیٹا کے رہ گئے“

زیاد کی جس حسن کارگزاری کا ابھی ذکر آیا ہے اس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

”حضرت معاویہؓ اس کے بعد تقریباً بیس سال تک مسخر افت پر متکثر رہے اور بے نظیر حسن تدبیر سے
 تمام فتنہ پرورانہ سرگرمیوں کو دور کر کے ہر خطہ مملکت میں امن و امان کو بحال کیا۔ سب سے زیادہ ابتر حالت
 شرقی ممالک کی تھی، وہاں کا نظم و نسق حکومت درست کرنے کے لئے اپنے سوتیلے بھائی امیر زیاد کو متعین کیا
 جو حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور بن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو نوشیرواں ثانی
 کہتی تھی۔ (ص ۲۸۵ جزئی رائل ایشیائی سوسائٹی سنہ ۱۸۸۷ء مقالہ ایڈورڈ تھامس) اپنے بھائی کی
 طرح امیر زیادؓ بحیثیت سربرو منظم و حکمران عظیم شخصیت کے حامل تھے، مفسدین کے لئے درشت
 مزاج امن پسندوں کے لئے نرم خو۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۳۸ طبع دوم و ص ۴۹۰ طبع سوم)

۱۔ مولف کی تحقیق علیؓ کا یہ حال ہے کہ آپ نے لفظ عبید کا بھی ترجمہ فرما دیا ہے جو کہ زیاد کے باپ کا نام ہے پھر لطف یہ کہ
 عبید لفظ مصر ہے اور ترجمہ میں تصغیر کی رعایت نہیں کرنا تھا تو غلطاً لکھتے۔ سچ ہے عجب کردار لاہنر ناید۔
 ۲۔ جب زیاد حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے گورنر فارس تھا تو بزرگوار اس کو یہ طعنے دینا کہ ہم نے تم کو ظلم کی گھس گھس
 اور زمریت کا تب سے منبر پر حاکم و گورنری حیثیت میں پہنچا دیا۔ دروغ گویم پر روئے تو کا مصداق نہیں ہو گیا ہے۔
 ۳۔ یہ ان میل بے جوڑ بات مولف سامنے لاگ تحقیق ہی کہہ سکتا ہے کہ زیاد حضرت علیؓ کے زمانے سے گورنر فارس تھے اور
 حسن انتظام کی بدولت ایرانی رعایا ان کو نوشیرواں ثانی کہتی تھی ”مگر پھر بھی“ سب سے زیادہ ابتر حالت شرقی ممالک
 کی تھی کہ جن میں فارس داخل ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں:-

”ملت کی سربراہی اپنے وقت میں عیسیٰ آل ابوسفیانؑ کی کامیاب رہی اس کا ثبوت کتب تاریخ کے علاوہ آثار قدیمہ سے بھی ہوتا ہے۔ اگرچہ خلافت میں نہیں لیکن کاروبار خلافت اور انتظام مملکت کی بہترین انجام دہی میں (نیز داخلی فتنوں کے سدباب میں) حضرت معاویہؓ کے سوتیلے بھائی امیر زیادؓ اور ان کی اولاد کا متنازعہ رہا۔ حضرت حسینؓ کے واقعہ حزن انگیز میں امیر ابن زیاد کو متہم کیا جاتا ہے لیکن بے لاگ تحقیق میں ان کا کوئی قصور ثابت نہیں ہوتا۔“ (ص ۳۴۹ و ۳۵۰ طبع دوم و ص ۴۹۲ طبع سوم)۔

یزید کے علم و حکم کے نزدیک کے علم و حکم کا اندازہ لگانا ہو تو اس کے ان اشعار کو پڑھئے جو مولف نے ”حکومت کا کے دونوں“ کے زیر عنوان اس تمہید کے ساتھ درج کئے ہیں:-

”مکہ میں حضرت حسینؓ چار مہینے سے زیادہ عرصے تک مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی

لے طبع سوم میں بین القوسین الفاظ کو نکال دیا ہے۔

لے مولف کو زیادہ اور اس کے بیٹے عبید اللہ سے اس لئے عقیدت ہے کہ ان دونوں باپ بیٹوں نے آل علیؑ اور مہجانب اہل بیت پر وہ مظالم ڈھائے ہیں کہ خدا کی پناہ، مولف کے مدورح امیر زیاد کے متعلق حافظ ابن جان صاحب الصبح کے کتاب الضعفاء میں یہ الفاظ ہیں:-

ظاہر احوال المعصية - وقد اجمع
اس کے ظاہری حالات معصیت کے ہیں اور اس علم کا
اہل العلم علی ترک الاحتجاج بمن کان
اتفاق ہے کہ جو ایسا ہو اس کی روایت سے حجت پکڑنا
کذا لک (میزان الاختلال ترجمہ زیاد بن ابیہ) متروک ہے

اور حافظ ابن حجر عسقلانی، لسان المیزان میں رقمطراز ہیں:-

لم یقل اندرأی النبی صلا اللہ علیہ وسلم یہ منقول نہیں کہ زیاد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت
فہو من غط مدر ان بن الحکم المختار کی ہے، اس یہ بھی مروان بن الحکم اور مختار بن ابی عبید
بن ابی عبید، والعجب ان هؤلاء کی طرح ہوا اور یہ عجیب بات ہے کہ ان تینوں کی عمریں
الثلاثة أسنا محمد متقاربة، وکذا بھی قریب قریب ہیں اور اسی طرح اپنے دور حکومت
نسبتہم عالی البحور فی الحکمہ وکل میں جو وقت کم نہایت میں بھی (گتے جلتے) ہیں۔ ان
منہم ولی الامر، وزاد مروان میں سے ہر ایک کو امارت ملی ہے۔ اور مروان اس
انہ ولی فی آخر عمرہ الخلفۃ حیثیت سے بڑھا ہوا ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں
(ترجمہ زیاد بن ابیہ) متولی خلافت بھی ہوا۔

محسان المیزان کے مطبوعہ نسخہ میں اسنا محمد کی بجائے اسنا محمد غلط طبع ہو گیا ہے۔

تحریرات اور ان کے وفود آتے جلتے رہے۔ خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا نہ ان کی نگرانی ہوئی۔ نہ عراقیوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا گیا حتیٰ کہ نہ اسلحہ وغیرہ کی فراہمی پر کوئی قدرغن کیا گیا۔ قوی آثار سے ظاہر ہے کہ خود امیر نے اپنے ان کو مخاطب کیا اور اللہ کا عہد یاد دلایا جبکہ اس قطعہ اشعار میں صاف اشارہ ہے جو امیر موصوٰف نے باغیانِ عربیہ کی تنبیہ کے لئے لکھے کر بھیجے تھے۔ اس قطعہ اشعار کو شیعہ مورخ طبری نے بھی

اسے مؤلف نے جو اشعار نقل کئے ہیں ان پر ایک نظر ڈالتے ہی ہر شخص سمجھ جائے گا کہ ان اشعار میں زید کا روئے سخن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف ہے کیونکہ وہ ان ہی کا نام لے رہا ہے اور ان کی ہی والدہ ماجدہ رضی اللہ عنہا کا ذکر کر رہا ہے لیکن بے لاگ تحقق فرماتے ہیں کہ ”زید نے یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھے کر بھیجے تھے“ زید کی شاعری پر بحث نہ کرتے ہوئے بھی مؤلف نے اپنے اسی خیال کا اظہار کیا ہے حالانکہ جن کتابوں کا وہ حوالہ دے رہے ہیں ان میں سے کسی ایک میں بھی یہ تصریح نہیں کہ یہ اشعار باغیانِ مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھے گئے تھے۔ طبری نے یہ لکھا ہے، نہ ابنِ کثیر نے، نہ تاریخ التواریخ کے خالی مؤلف نے (جس کا صفحہ مؤلف نے ۱۷۲ غلط لکھا ہے صبح ۱۳۸ ہے) بلکہ البدایہ والتہایہ اور تاریخ التواریخ میں بوضوح مذکور ہے کہ یہ اشعار زید نے اس خط میں لکھے تھے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ مکرمہ میں آمد پر اس نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو روانہ کیا تھا۔ لطف یہ ہے کہ بے لاگ تحقق خود بھی اپنے قلم سے صرف تین چار صفحے پہلے ہی داد تحقیق دے آئے ہیں چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:-

”امیر زید کو جب ان حالات کی اطلاع ہوئی کہ عراق کے لوگ حضرت حسینؑ کو طلب خلافت پر آمادہ کر رہے ہیں تو انہوں نے حضرت امین عباسؑ کو جو اس وقت خاندانِ بنی ہاشم کے بزرگ اور بزرگ تھے تحریر بھیجی کہ حسینؑ کو تفرقہ ڈالنے کی کارروائی سے روکیں۔“

دکتب بنید بن معاویۃ الی ابن العباس اور زید بن معاویہؑ نے ابن عباسؑ کو مکہ خط لکھا
یخبرہ بنی ورج المحسن الی مکة واحسب جس میں انھیں مطلع کیا کہ حسینؑ (مدینہ سے نکل کر)
قد جاءہ رجال من اهل المشرق فمؤۃ مکہ کو چلے گئے ہیں اہل مشرق (یعنی عراقیوں) میں سے
التخلافۃ وعندہم خبر و تحویۃ عن ان چند آدمی ان کے پاس آئے ہیں اور انھیں حصول
کان قد فعل فقد قطع راسہم القرابتہ خلافت پر آمادہ کیا ہے آپ کو حالات کا علم اور تجربہ
وانت کثیر اهل بیتک والیہ منظور (سابقہ واقعات کا) ہوا اگر واقعی یا پس تو انھیں نے
الیہ فاکف عن السعی فی الفرقة۔ (یعنی حسینؑ نے قرابت کے مضبوط رشتہ کو قطع کر دیا ہے
آپ اہل بیت کے بزرگ ہیں اور حسینؑ کے پسندیدہ شخص ہیں
اس لئے آپ انھیں تفرقہ ڈالنے سے روکیں۔

(ص ۱۶۲ ج ۸ البدایہ والتہایہ)

*(باقی بر صفحہ آئندہ)

جلد ۶ ص ۳۱۹ پر صریح کیا ہے اور دیگر مورخین خصوصاً علامہ ابن کثیر نے بھی ص ۱۶۲ جلد ۸ میں اور

ناصح التواریخ کے غالی مولف نے ص ۱۶ ج ۱ کتاب دوم میں ویسا ہے۔ وہ قطعہ یہ ہے:-

(لَقَدْ حَاشَيْتُ صَفْحَةً كُنْتُ شَتَمْتُ) حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں جو تحریر امیر زیدؓ کو بھیجی تھی
جسٹیمہ مورخین نے مسخ کر کے بیان کیا ہے اس میں لکھا تھا:-

انی لا رجحان لا یكون خروج الحسين
لا مكره ولا مست اذع النصيحة
له في كل ما اتفقتم به الاغتوا قطعي
به الشائرة (مكتوب ۸ البلاء والنهاية)
مجھے امید ہے کہ حسینؓ کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو
ہوئی کاموجب ہو اور میں انھیں اس بات کی نصیحت
کرتے ہیں کہ وہ اپنی نہ کریں گا جن سے الفت قائم رہے
اور ہنگامہ کی آگ بجھ جائے۔

دیگر مورخین کے علاوہ ناصح التواریخ کے غالی مولف میرزا محمد تقی سپہرکاشانی نے ذکر صحابہ و
تلمذ زیدؓ عبد اللہ بن عباسؓ و امام حسینؓ بن علیؓ کے خط بیان سے جو مکتوب امیر المومنینؓ نے اپنے جیسے مذہب
کر کے صریح کیا ہے اس میں بھی حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ اور حضرت حمینؓ کے مدنیہ سے کہ چلچلنا
ڈاکر کرتے ہوئے تقریباً وہی عبارت موجود ہے جو علامہ ابن کثیر وغیرہ مورخین نے لکھی ہے.....

مکتوب کے آخر میں امیر موصوف کے وہ اشعار بھی درج کئے ہیں جو آئندہ اوراق میں قطعہ
اشعار امیر زیدؓ کے عنوان سے آپ مطالعہ کریں گے اور اسی کے ساتھ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ و
کی جانب سے جواب خط بھی درج ہے جس کی ابتدائی سطروں میں لکھا ہے کہ حمینؓ کے مدنیہ چھوڑ کر
کہ چلے آئے گا سبب یہ ہوا کہ مدنیہ میں جو حال تھا ہمارے ہیں انھوں نے ناشائستہ کلمات ان کے
بائے میں کہے "وَجَلَدُوا عَلِيَّهٖ بِالْكَلَامِ الْفَاحِشِ فَأَقْبَلَ إِلَى حَرَمِ اللَّهِ مُسْتَعِيزًا بِهِ"
اس لئے وہ بیت اللہ میں پناہ لینے چلے آئے.....

یہ مکاتیب بین ثبوت ہیں عراقی سابیوں کی ریشہ دوانیوں کے جو انھوں نے حضرت حمینؓ
کو حصول خلافت پر آمادہ کرنے کے لئے شرف کیس، اور یہ خطوط جو شیعہ مورخین نے درج کئے
ہیں حکمت ثبوت ہیں اس بات کا کہ حضرت حمینؓ کا اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے
تھا۔ (ص ۱۳۶ ج ۱ طبع دوم و ص ۸۷ تا ۹۰ طبع سوم)

مولف کو ان خطوط کی صحت پر اس وجہ و ثبوت ہے کہ وہ ان کو حضرت حمینؓ رضی اللہ عنہ کے خلاف بین ثبوت
اور مسکت ثبوت مانتے ہیں۔ ان خطوط میں کہ ہے زیدؓ کی طرف سے حضرت حمینؓ رضی اللہ عنہ پر الزام اور وہ
بھی کسی یقین کی بنا پر نہیں بلکہ محض اپنے خیال و گمان پر چنانچہ خود اس کے الفاظ میں کہ

والحسب قد جاءه رجال من اهل
المشرق فسنوه الخلفه -
میں گمان کرتا ہوں کہ ان کے پاس اہل مشرق میں کچھ لوگ
آئے ہیں جنھوں نے ان کو خلافت کی توقع دلائی ہے۔

واللہ اعلم

عہد بیان سے طبع سوم میں اضافہ ہے۔ عہد مولف نے احسب کا ترجمہ ہی مرے سے چھوڑ دیا ہے۔

يَا أَيُّهَا الرَّاكِبُ الْغَادِي لَطِيئَةً عَلَى غَدَاةٍ فِي سَيْرِهَا قَحْمٌ

اے سوارِ جلیبہ (مدینہ) کی طرف ایسی اوشنی پر جا رہا ہے جس کی چال میں بائیں ہر کہ تھکاؤٹ کے باوجود قدم جم کر پڑتا ہے۔

أَبْلَغُ قَرِيشًا عَلَى شَحْطِ الْمَنَازِلِهَا بَيْنِي وَبَيْنَ حُسَيْنٍ اللَّهُ وَالرَّحِمُ

میرا پیغام قریش کو پہنچا دے کیونکہ ان سے ملنے کو فاصلہ بہت ہے کہ میرے اور حسین کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا واسطہ ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۱ گزشتہ) یہ خط کس سلسلہ میں لکھا گیا تھا وہ ان الفاظ سے ظاہر ہے۔

وكتب يزيد بن معاوية الى ابن عباس اور يزيد بن معاویہ نے ابن عباس کو کہ خط لکھا جس میں انھیں

بجاء خروجه الحسين الى مكة مطلع کیا کہ حسین (مدینہ) سے نکل کر مکہ کو چلے گئے ہیں۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ میں آنا غضب ہو گیا یزید کے پیروں تلے سے زمین نکل گئی اب چہن

کہاں، اطلاع کے ساتھ ہی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی نقل و حرکت کی تقدیر اور پھر اس پر تشویش شروع ہو گئی فوراً

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو خط بھیجا گیا قرابت کا واسطہ دلا یا گیا اور انھیں لکھا گیا کہ آپ حضرت حسین رضی اللہ

کو فہمائش کریں آخر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے صفائی کرنی پڑی اور

انھوں نے یزید کو لکھا کہ ”گھبرانے کی بات نہیں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مکہ آ جانا کسی ایسے امر کی بنا پر نہیں جو

تمہیں ناگوار ہو“ فرماتے ہیں:-

وإني لأرجو أن لا يكون خروج الحسين فمجه امید ہے کہ حسین کا مدینہ سے نکلنا کسی ایسے

امر کی بنا پر نہ ہو گا جو تمہیں ناگوار ہو۔

لاہر تکرہ۔

مؤلف نے اپنی قابلیت سے اس عبارت کا یہ ترجمہ فرمادیا ہے کہ

”مجھے امید ہے کہ حسین کوئی ایسا خروج نہ کریں گے جو برائی کا موجب ہو۔“

”جو برائی کا موجب ہو“ معلوم نہیں کن الفاظ کا ترجمہ ہے پھر خط میں ذکر خروج الحسين الى مكة (مدینہ جلیبہ) سے

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مکہ معظمہ کی طرف نکلنے کا ذکر ہے جواب خط میں بھی اسی خروج کا تذکرہ ہے مگر

مؤلف نے بلند پروازی دکھائی وہ ابھی سے مکہ معظمہ سے عراق کی طرف خروج کی سوچنے لگے حضرت ابن عباس

رضی اللہ عنہما نے جواب نامہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے اس خروج کی وجہ بھی بتلا دی ہے کہ

وَجاءوا الى الله بالكلال الماحش فاقبل مدینہ میں تمہارے غلام نے ناشائستہ کلمات ان سے

کہے اس لئے وہ بہت اندیشہ میں پناہ لینے چلے آئے۔

الى حرم الله مستحيين راجع

اب اگر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بیان صحیح ہے تو صورت حال بالکل واضح ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ

نے ابھی ابھی مکہ معظمہ میں قدم رکھا ہے، عمال یزید کی بد اطواروں سے تنگ آ کر وہ حرم الہی میں پناہ لینے کے لئے آئے

ہوئے ہیں کہ یزید نے الزام تراشی شروع کر دی (باقی حاشیہ صفحہ ۴۱ آئندہ)

وموقف بفساء البیت الشدة عهد الالہ وما ترعى بہ الذم

اور محرم میں کھڑے ہو کر کئی ہوئی بات ہے۔ میں انھیں اللہ کا عہد اور ہر اس چیز کی یاد دلانا تھا جو ذمہ داریوں سے عہدہ براہوتے وقت قابل لحاظ ہوتی ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس کو تو خدا شہ نگاہ ہے کہ کہیں عراقی ان کی حمایت پر کھڑے نہ ہو جائیں اس لئے حفظاً با تقدیم کے طور پر اندیشہ کا اظہار شروع کر دیا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو جہاں اس سلسلہ میں خط لکھا ساتھ ہی نظم میں کھلی تہدید بھی کر دی کہ اگر ہماری اطاعت سے ذرا سرتابی کی گئی تو پھر خیر نہیں اپنی نعشوں کو عقاب و کرکس کا طعمہ بنانے کے لئے تیار ہو جاؤ، مولف بھی یزید کی لئے میں لے لے لے لے لے اور ابھی سے خروج عراق کی تہدیں جلنے لگے حالانکہ جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جواب خط سے ظاہر ہے ابھی عراق جانے کا ذکر فکر کچھ بھی نہیں اب ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ یہ مکتوب کس بات کا تین ثبوت ہیں عراقی سانیوں کی ریشہ دوانیوں کا کہ جس کا ذکر یزید نے محض اپنے گران کی بنا پر کیا ہے اور اس امر کا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام محض سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے تھا جیسا کہ مولف کو دعویٰ ہے یا اس بات کا کہ مکہ معظمہ میں ان کی آمد یزیدی عمال کی حرکات ناشائستہ کی بنا پر تھی اور وہ حرم الہی میں محض پناہ لینے کی غرض سے آئے تھے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے یہ مولف کی غایت سعادت مندی ہے کہ انھیں اپنے دادا صحابی رسول اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بات کا بالکل اعتبار نہیں اور یزید کا کہا ان کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے نیز یہ بات بھی سوچنے کے لائق ہے کہ یزید کی اس خط و کتابت میں بے لاگ معترف کو اپنے امیر المؤمنین کے بارے میں ذرا دیر کے لئے بھی یہ بدگمانی نہ ہوئی کہ اس کا یہ اقدام محض اپنے اقتدار کو برقرار رکھنے کی خاطر تھا لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق انھوں نے جھٹ سے یہ فتویٰ جڑ دیا۔

خیر یہ بحث تو جملہ معترضہ کی طرح ریج میں آگئی عرض کرنا یہ ہے کہ مولف نے تحریر بالا میں جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے ظاہر ہے تسلیم کر لیا ہے کہ ”یزید کا یہ قطعاً اشعار اس کے مکتوب کے آخر میں درج تھا“ اس لئے اب یہ لکھنا کہ ”یہ اشعار باخیانِ مدینہ کی تنبیہ کے لئے لکھے گئے تھے“ کس قدر غلط ہے، کیونکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مکہ معظمہ میں آمد اور اہل مدینہ یزید کے خلاف صف آرا ہونے میں تین سال سے زائد کا عرصہ ہے۔ خود مولف نے لکھا ہے کہ

”حادثہ کربلا کے بعد جو ار محرم ۶۱ھ کو پیش آیا تھا تین برس تک یعنی ۶۸ ذی حجہ سنہ ۶۱ھ تک عالم

اسلام میں کسی جگہ کوئی ہنگامہ نہ پایا ہوا“ (ص ۳۶۸ طبع سوم)

”حادثہ کربلا کے بعد تین سال کے عرصہ تک کسی جگہ کسی قسم کا کوئی ہنگامہ یا شورش نہیں ہوئی“

(ص ۳۶۸ طبع دوم)

اور جب یہ ثابت ہو کہ یہاں اشعار اس وقت لکھے گئے تھے جبکہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ میں مقیم تھے اور ان اشعار میں وہ سب دھکیاں موجود ہیں جو ایک باجبروت بادشاہ اپنے مخالفین کو دیا کرتا ہے تو اس سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا وہ اندیشہ بالکل صحیح نکلا جس کا ذکر مولف نے اپنی کتاب میں اس طرح کیا ہے کہ (باقی صفحہ آئندہ)

عنقم قومکم فخرآبامکم امحصان لعمری برة کرم
تم اپنی ماں پر فخر کر کے اپنی قوم کے سامنے ناک چڑھاتے ہو۔ ہاں وہ ماں ایسی ہی ہیں پاک دامن اور میری
جان کی قسم بڑی نیک کردار اور عزت والی۔

ہی القی لایدا فی فضلہا احد بنت النبی وخیر الناس قد علوا
وہ ایسی ہیں مکان کے شرف کو کوئی نہیں پہنچ سکتا۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی اور دنیا جانتی ہے کہ سب سے اچھی۔
وفضلہا لکم فضل وغیر کرم من قومکم لہم من فضلہا قسم
ان کی فضیلت میں تمہاری (رحمیں) فضیلت ضرور ہے۔ مگر تمہارے علاوہ بھی تمہاری قوم میں ایسے لوگ ہیں جو ان کے
شرف سے بہرہ مند ہیں۔

انی لاعلم او ظناً کعالمہ والظن یصدق احیاناً فیستظم
میں جانتا ہوں یا جاننے والی کی طرح گمان کرتا ہوں کیونکہ با اوقات گمان سچا نکلتا ہے اور بات پوری ہو کر سنے آجاتی ہے
ان سوف ینزلکم ما تطلبون بها قتلی تھا دادکم العقبان والرحم
کہ عنقریب تم پر (اسے باغیان مدینہ) وہی چیز نازل ہوگی جو اس بغاوت سے تم حاصل کرنا چاہتے ہو۔ یعنی مقتولوں کی
لاشیں جو تمہاری طرف سے عقابوں اور کرگسوں کے لئے سامانِ ضیافت ہوں گی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) فرزدق شاعرے ایک سوال غروب کر کے غالی راویوں نے حضرت حسین
کے منہ سے تعجیل سفر کی وجہ یہ بیان کرائی ہے:-

سوال فرزدق ما اھلک عن الحج؟ ایسی جلدی کیا پڑی ہے کہ آپ حج چھوڑ کر جا رہے ہیں
جواب حسین لو لم اھل لاخذہ میں ایسی جلدی نہ کرتا تو گرفتار کر لیا جاتا۔

(مشاعر ج ۶ طبری، مکمل ج ۸ البدایہ والنہایہ)

(خلافت معاویہ ویزید ص ۱۱۳ و ۱۱۴ طبع دوم ص ۱۳۵ طبع سوم)

مولف کو یزید کے ظلم و کرم کو دیکھتے اس واقعہ کی صحت سے انکار ہے لیکن ان اشعار کے تیور یزید کی سفاکی
اور قساوت کو بتلائے دے رہے ہیں۔

(حاشیہ صفحہ ۱۱) سہ پہا باغیان مدینہ کے الفاظ اسی غلط مفروضہ پر مبنی ہیں کہ یخط باغیوں کو لکھا گیا تھا۔

یا قومنا لا تشبوا الحرب اذ خمدت و امسکوا بحبال السلم و اعتصموا
 اے میری قوم جنگ کی آگ بجھ چکی اے مت بھڑکنا اور صلح کی رسی کو مضبوط پکڑو اور اسی پر قائم رہو۔
 لا تتركوا البغی ان البغی مصرعة وان شارب كأس البغی یتخمد
 بغاوت کا ارتکاب مت کرو بغاوت بچھاڑ دینے والی ہے اور جام بغاوت پینے والا اسے ہضم نہیں کر سکتا۔
 قد جرب الحرب من قبل کان قبلکم من القرون وقد بادت بها الاکامہ
 لڑائی کا تجربہ انھیں ہو چکا جو تم سے پہلے گزر چکے۔ اقوام عالم کے لئے یہ بھول بسری باتیں ہو چکیں
 فانصفوا قومکم لا تھلکوا بذاخنا فرب ذی بذخ زلت بہ القدم
 اپنی قوم کے حق میں عدل کی راہ اختیار کرو اور بے جا حرکتوں سے اپنے آپ کو ہلاکت میں مت ڈالو
 کیونکہ اکثر بجا حرکتوں سے ہی آدمی ٹھوکر کھاتا ہے۔

امیر مزید کے مندرجہ بالا قطعہ اشعار سے اس وقت کے احوال کا بہت کچھ صحیح اندازہ لگایا جا سکتا
 ہے۔ تیسرے شعر کے مضمون سے ثابت ہے کہ حضرت حسینؑ نے بھی امیر المومنین معاویہؓ کی زندگی میں
 امیر مزیدہ کی ولیمہ عہدی کی بیعت کی تھی۔ وہ مضمون شعر کا یہ ہے: ”اور میں جو میں کھڑے ہو کر کہی ہوئی
 بات ہے میں انھیں اللہ کا عہد اور اس چیز کی یاد دلاتا تھا جس کا ذمہ وار ہوں سے عہدہ براہوتے وقت
 لحاظ رکھا جاتا ہے۔ ان الفاظ سے صاف اشارہ اسی طرف ہے۔ آزاد اور بے لاگ مومنین نے حضرت
 حسینؑ کے اقدام خروج کے سلسلے میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔“ (ص ۲۷، ۲۸، طبع دوم ص ۹۲ تا ۹۴ طبع سہم)

سہ یوں تو مؤلف اگرچہ عام طور پر ترجمہ غلط ہی کیا کرتے ہیں لیکن یہاں تو کمال ہی کر دکھایا وہ ترجمہ فرمایا ہے کہ جس
 سے مطلب بالکل غلط ہو کر رہ گیا۔ لغت دانی کی حد ہو گئی موقف کا ترجمہ کیا ہے ”کھڑے ہو کر کہی ہوئی بات ہے“
 حالانکہ یہ مصدقہ ہی ہے معنی وقوف کے اور معطوف ہے الرحمہ پر اس لئے اس کا تعلق دوسرے شعر کے اخیر مصرعہ
 سے ہو گا اور ترجمہ یوں کیا جائے گا۔

”میرے اور حسین (رضی اللہ عنہ) کے درمیان اللہ کا اور رشتہ داری کا، اور بیت اللہ کے حوالی
 میں ان کے ٹھہرے رہنے کا تعلق آئے ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ خدا کا خوف اور رشتہ داری کا تعلق اور حرم الہی میں ان کا قیام یہ تین چیزیں ہیں جو میرے اور
 ان کے درمیان حائل ہیں ورنہ میں ان کو ان کے لئے کا وہ مزہ چکھانا کہ انھیں معلوم ہو جائے (باقی پر صفحہ آئندہ)

ان اشعار میں یزید نے جس حلم و کرم کا مظاہرہ کیا ہے اس کا جواب نہیں وہ اپنے مخاطب (سبطِ پیمبر) سے صاف صاف کہہ رہا ہے کہ ”غفریب تم پر وہی چیز نازل ہوگی جس کے تم طلبگار ہو اور تم اس طرح مقتول پڑے ہو گے کہ عقاب و گرگس تمہاری لاشوں کو آپس میں بطور ہیرہ بانٹ رہے ہوں گے۔ چنانچہ ان اشعار میں جو کہا گیا تھا کہ بلا اور حرہ میں وہی کر دکھایا گیا حرہ کے متعلق تو خود مولف کو اعتراف ہے کہ یزید نے

”امیرِ کرم سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ مدینہ کے لوگوں کو تین دن کی ہلکت دینا ان جاہلیں تو خیر ورنہ رڑائی کرنا، جب غلبہ پا جاؤ تو باغیوں کا مال اور روپیہ اور تیار اور غلہ (من مال اور وقتہ اور السلاح) اور طعام خھو للجن (یہ لشکریوں کے لئے ہے۔ بلاذری اور طبری میں ان ہی اشیاء کے لئے لینے کے الفاظ ہیں اس سے زیادہ کچھ نہیں)“ (خلافت معاویہ و یزید ص ۴۷ طبع سوم)

تمام فقہاء اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہ کیا جائے کیونکہ اہل سنت کے خلیفہ راشد امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باغیوں کے مال و اسباب سے تعرض نہیں کیا تھا مگر مولف کے خلیفہ راشد اور امیر المومنین یزید کے حلم و کرم کا تقاضا ہے کہ باغیوں پر غلبہ پا جانے کے بعد ان کا مال، روپیہ، ہتھیار اور غلہ سب لشکریوں کے لئے ہے۔ معلوم نہیں یزید نے یہ مسئلہ کہاں سے نکالا، کتاب و سنت میں تو اس کا پتہ نہیں ہے۔ جناب مولف کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھنے کے لائق ہے کہ یزید کے اس ظالمانہ حکم کے باوجود ان کی بے لاگ تحقیق میں

(نقیبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مجھ سے بیعت نہ کرنا کیسا ہوتا ہے۔ مولف نے موقف کا ایسا خود ساختہ ترجمہ کر کے کہ جس کو سن کر ہر نفوس کو وجہ آجائے اس سے یہ تاریخی مسئلہ نکالا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے یزید سے محض حرم میں ولی عہدی کی بیعت کر لی تھی۔ اگر اگلے مورخین بھی مولف کی طرح عربی زبان کی کچھ شدید برکتیں اور بے لاگ تحقیق ہوتے تو اس تاریخی تحقیق کو ضرور اپنی تصانیف میں جگہ دیتے۔

اور یہ جو یزید نے کہا ہے کہ ”واشدء عہد الالہ وہا ترعی بما الذم تو یہاں وہ واعظنا صبح بن گیا ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو خدا کا عہد اور اپنی ذمہ داریاں یاد دلایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اپنی ذمہ داریاں سمجھئے اور خدا کے عہد یعنی امیرِ وقت کی اطاعت کا خیال رکھئے۔

(حاشیہ صفحہ ۴۷) آٹھویں شعر کا صحیح ترجمہ۔

”لوٹ کھسوٹ وغیرہ کی سب روایتیں سبائیوں کی تراشیدہ ہیں“ (ص ۲۷۲ طبع دوم)

شاید باغیوں نے یہ سب چیزیں خوشی خوشی لاکر لشکریوں کو خود نذر کر دی ہوں گی۔ مولف نے یہ نہیں بتلایا کہ پھر ان بے سرو سامان لوگوں کا جن کی ہر چیز چھین کر لشکریوں کے حوالہ کر دی گئی تھی انجام کیا ہوا اور یزید کے حلم و کرم نے ان بیکسوں کا مداوا کس طرح کیا۔

یزید کا ذوق موسیقی | مولف نے یزید کے علم و فضل کے بڑے گن گائے ہیں لیکن ان مستشرقین اور بے لاگ محققین نے اس کی قرآن فہمی، حدیث دانی، فقہ و اجتہاد اور علم مغازی و سیر کا ذکر کرنے کی بجائے اس سلسلہ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں لکھا کہ

”وہ خود شاعر تھا، موسیقی کا ذوق رکھتا تھا، اہل ہنر اور شعرا کا قدردان تھا، ادب و آرٹ کا مہرٹی

اور سرپرست تھا۔“

”ادب و آرٹ“ کے الفاظ مستشرقین کے یہاں اپنے اسی وسیع معنی میں بولے جاتے ہیں جس معنی میں کہ آج کل یورپ میں ان کا رواج ہے، مولف نے یزید کی آرٹ نوازی کا ایک دلچسپ قصہ اپنی کتاب میں ”منصف مزاجی“ کے زیر عنوان درج کیا ہے جو ہر یہ ناظرین سے فرماتے ہیں۔

”منصف مزاجی کی یہ کیفیت تھی کہ ذاتی معاملات پر بھی امیر یزید پر وامن انصاف کو مانگتے نہ جانے دیتے، ابن کثیر نے سلامہ نام ایک کنیز کا واقعہ بیان کیا ہے جو یزید منورہ کی رہنے والی حسن و جمال میں یکساں اور ہمہ صفت موصوف تھی۔ قرآن شریف اچھی قرارت سے سناتی شاعرہ اور مغنیہ تھی حضرت حسان بن ثابت کے فرزند عبد الرحمن نے جو خود بھی شاعر تھے اور جن کا ذکر ایک قصہ میں اوپر گزر چکا۔ اس کنیز کی امیر یزید سے بہت کچھ شاد و صفت کر کے اس کی خریداری پر راضی کیا۔

ودل علی سلامت و جمالها و حسنہا و فصاحتها و قال لا تحلم الا لک یا امیر المؤمنین وان تکون من سمارک (دکن ۲۸۸ البلیہ والہایہ)

اور انھیں (امیر یزید کو) سلامہ اور اس کے حسن و جمال و فصاحت کی طرف رغبت دلائی اور کہا کہ اے امیر المؤمنین کنیز سوائے آپ کے اور کسی کے لائق نہیں خواہ آپ اسے قصہ خوانی ہی کے لئے رکھ لیں۔

لہا حاشیہ بر صفحہ ۲۸۸

کینز کے آقا سے خریداری کا معاملہ طے کر لیا گیا۔ کینز مذکورہ مدینہ سے دمشق آکر داخل حرم کی گئی اور دوسری کثیر قوت پہلے سے فوقیت حاصل ہو گئی۔ لیکن جب یہ راز افشا ہوا کہ یہ کینز اور مدینہ منورہ کا ایک شاعر احوص بن محمد ایک دوسرے کے دامن محبت میں گرفتار ہیں امیر زید نے احوص کو جو دمشق میں موجود تھا نیز سلامہ کو مواجہ میں طلب کر کے تصدیق کی ان دونوں نے فی البدیہ اشعار میں اقرار محبت کیا۔ سلامہ نے کہا کہ شدید محبت مثل روح کے میرے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے ہو تو کیا اب روح اور جسم میں مفارقت ہو سکے گی۔

(حاشیہ صفحہ ۴۸ شتہ) سلامہ یہ ترجمہ غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اے امیر المومنین یہ تو صرف آپ کے لائق ہے اور آپ کے داستان سراؤں میں داخل ہونے کے معلوم ہوا امیر المومنین کے برطف مشاغل زندگی میں قصہ کہانیوں کے سننے کا دلچسپ مشغلہ بھی تھا اور اس کا اس درجہ ہتہام تھا کہ ان کے یہاں اس خدمت کی بجائے آوری کیلئے داستان سراؤں کی ایک مستقل ٹولی موجود تھی جس میں صفیہ نازک کو خاص امتیاز حاصل تھا۔ چنانچہ سلامہ کی خریداری کی اصل وجہ بھی اسی بزم کی رونق تھی۔ ظاہر ہے کہ امیر المومنین کا یہ مشغلہ بھی ادب اور آرٹ کی سرپرستی ہی کے سلسلہ میں تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۴۸) سلامہ یہاں مؤلف نے بیچ کی کڑی چھٹندی جو اس واقعہ کی اصل جان تھی اور وہ یہ ہے کہ سلامہ کے ولولہ عشق میں احوص نے دمشق کی راہ لی اور یہاں آکر دوبارے تعلق پیدا کیا۔ یزیدی کی طرح میں قصائد کہے جس کی بدولت اسے خوب عروج نصیب ہوا۔ سلامہ کو جب اس کی آمد کا پتہ چلا تو ایک خادم کو اپنا ہمراز بنایا اور اسے کچھ دے دلا کر کسی طرح اس بات پر آمادہ کر لیا کہ جس طرح بھی بن سکے وہ احوص کو لاکر ایک بار اس سے ملاوے، کج محبت خادم نے یزید کے پاس جا کر سارا راز فاش کر دیا۔ یزید کو کجس ہوا اور اس نے اصل حقیقت معلوم کرنے کی غرض سے خادم کو کہہ دیا کہ سلامہ کا کہنا کر دے وہ جا کر احوص کو بلا لایا اور یزید چھپ کر کسی ایسی جگہ بیٹھ گیا جہاں سے اپنے حرم کی کارگزاری دیکھ سکے۔ ادھر عورت کے چھپنے ایک دوسرے سے ملے تو حالت دگر گوں ہو گئی۔ سلامہ کی نظر جیسے ہی احوص پر پڑی راز و قطار رونے لگی۔ احوص کا بھی برا حال ہوا تھوڑی دیر تو اسی بفراری میں گزری جب دروازہ کو قرا آتا تو سلامہ نے کرسی منگو کر باغیچہ تمام احوص کو اس پر بٹھایا۔ اب سلسلہ کلام شروع ہوا راز و نیاز کی باتیں ہونے لگیں گفتگو نے محبت نے طول کھینچا کہ اسی اثناء میں رات بتی سحر ہو گئی، بزم محبت میں تفرقہ پڑ گیا دونوں جذبات الفت میں سرشار تھے جدا ہونے لگے تو طرفین سے شاعری شروع ہو گئی جو اس وقت کے دلی کیفیات کی آئینہ دار تھی احوص جیسے ہی وداع ہو کر باہر نکلا دھڑلایا گیا۔ یزید نے شب کی سرگزشت کو بھی اور تشنہ کا مان محبت نے جو عشق کے ہاتھوں مجبور تھے کچھ اس انداز سے اپنے جذبات کا اظہار کیا کہ یزید سا سنگدل بھی ان پر دم کھائے بغیر نہ رہ سکا۔

بصحة ذلك۔ (البراءۃ النہایہ ص ۳۳۵) اور چیزیں بھی بیان کی ہیں جن کی صحت کا اللہ ہی کو خبر ہے۔
یہ ہے یزید کے ادب و آرٹ کے مرنے و سرپرست ہونے کی تفصیل، اب ظاہر ہے کہ یزید کی ان
خوبیوں کی قدر جیسی اربابِ طرب و اہلِ نشاط کو ہو سکتی ہے بھلا زادہ ان خشک کو کیا ہوگی۔ وہ اس
ذاتِ شریف کو کیا پہچانیں۔ بقول بابا جی

”ایک پابندِ سوم وادہام ملا آپ کی بند پاپہ تاریخی تحقیق و ریسرچ کو کیا سمجھ سکتا ہے“ لے
یزید کو اس دور میں یا تو ”بابا جی“ نے سمجھا ہے جو ادب و آرٹ کے اتنے بڑے مرنے ہیں کہ کیا مجال جو ان کے
جیتے جی انجمنِ ترقیِ اردو سے کوئی مذہبی کتاب شائع ہو جائے اور ان کے مرنے ادب ہونے میں
بٹہ لگ جائے یا پھر خراب عیاسی نے کہ جو بے لاگ تحقیق کے بغیر ایک قدم نہیں چلتے۔

یزید کی صورت خود اپنے آئینہ میں لے گئے تھے امیر المؤمنین یزیدؓ نے پہلی ہی ملاقات میں حضرت حسینؓ کے واقعہ پر ان الفاظ

میں ان سے اظہارِ تاسف و عزیت کیا تھا۔

پھر یزیدؓ نے ابنِ الحنفیہ کو ملاقات کے لئے بلایا اور اپنے پاس بٹھا کر ان سے کہا۔

”حسینؓ کی موت ہوتا مجھے اور تمہیں باہر عطا کرے بخدا حسینؓ کا نقصان جتنا تھا مجھے تمہارے لئے ہے
اتنا ہی میرے لئے بھی ہے اور ان کی موت سے جتنی اذیت تمہیں ہوئی ہے اتنی ہی مجھے بھی ہوئی ہے
اگر ان کا معاملہ میرے سپرد ہوتا اور میں دیکھتا کہ ان کی موت کو اپنی انگلیاں کاٹ کر اپنی آنکھیں دیکر
ٹال سکتا ہوں تو بلا مبالغہ دونوں ان کے لئے قربان کر دیتا گو کہ انھوں نے میرے ساتھ بڑی
زیادتی کی تھی اور غمی رشتہ کو ٹھکرا دیا تھا۔

تم کو ضرور معلوم ہوگا کہ ہم سبک میں عیب جوئی حسینؓ کی کرتے ہیں بخدا یہ اس لئے نہیں کہ عوام

سے ملاحظہ ہو بابائے اردو کا خط مولف کے نام جو طبعِ سوم میں مروت کے بعد ان دونوں کی تصویروں کے ساتھ ساتھ
نسلک ہے کاش ان دونوں بزرگوں کے ساتھ خود ان کے بزرگ و مدوح یزید کا بھی فوٹو ہوتا تو آرٹ کا پورا پورا
مظاہرہ ہوتا۔ یہ مقام غور ہے جو شخص مرنے کے بعد حضرت محمدؐ کی عیب جوئی سے نہ چو کے وہ زندگی
میں ان کے لئے کیا خاکِ قربانی کرتا۔

جناں شد یلاجرى كالروح فى جسدی فہل یفرق بین الروح والجسد

اس پر یزید نے یہ حال دیکھ کر سلامہ کو احوص کے حوالے کرتے ہوئے فرمایا:-

خذہا یا احوص فہی لك۔ ووصلہ صلتہ لے احوص اب یہ سلامہ تمہاری ہے تم اسے لے لو

سفینۃ (ص ۲۲۸ ج ۸ البدایہ والنہایہ) پھر اسے اچھا انعام بھی عطا کیا۔

(خلافت معاویہ یزید ص ۳۱۸ و ۳۱۹ طبع دوم و ۳۳۷ تا ۳۹۲ طبع سوم)

یزید کی اس انصاف پروری کی قدر و وجہ دور میں جیسی سینہ مالکے پر وہ پرہیزگاری سے اور کہیں نہیں ہو سکتی کیا اچھا ہوتا اگر مولف اس سلسلہ میں ایک فلمی کہانی سپر قلم کر دیتے اور عوام کی نظروں میں بھی ان کے ہیرو کے چار چاند لگ جاتے۔

اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر نے یہ بھی لکھا ہے کہ

وقد روی أن یزید کان قد اشتہر اور روایت کیا گیا ہے کہ یزید باجے گاج، مے نوشی

بالمعارف وشرب الخمر والعنا والحمید گانے بجانے، شکار کرنے، گانے والی چھو کرپوں کے

واقتاد القیان والکلاب والمنطاج رکھنے، کتے پالنے اور میڈھے پیچھ اور بندوں کے

مین الکباش والد باب والقروہ وما لڑنے میں شہرت رکھتا تھا اور کوئی دن ایسا نہ گذرتا

من یوم الا یصبح فیہ خموراً، وکان تھا کہ جس کی صبح کو وہ مخمور نہ لٹے۔ وہ زمین کے ہوئے

یشد القرد علی غرس مسرحتہ بحال گھوڑوں پر بندوں کو رسیوں سے باندھ کر انھیں

ویسوق بہ، ویلبس القرد قلائس ہانک دیتا تھا، بندوں کو اور اسی طرح فخر و رکھوں کو

الذہب وکن ذلک العلمان، وکان یسأل سونے کی ٹوپیاں اڑھاتا تھا، گھوڑوں کو لایا کرتا تھا۔

بین الخیل وکان اذا مات القرد حزن جب کوئی بندہ مر جاتا تو اس پر غمگین ہوتا تھا۔ کہا جاتا

علیہ وقیل ان سبب موتہ انہ ہے کہ اس کی موت کا سبب بھی یہی ہوا کہ ایک بندہ پر

حمل قرحۃ وحمل ینقرض ما فعضتہ گوسوار کو لڑکے بچا رہا تھا اور فتنا اس نے کاٹ کھایا

وذكرہ واعند غیث ذلک، واسہ اعلم مریضین نے اس کے بارے میں ان باتوں کے علاوہ

میں خاندانِ علیؑ کو عزت و حرمت حاصل نہ ہو بلکہ اس سے ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت

میں ہم کسی حرفِ کبر و داشت نہیں کر سکتے۔ ۱۱

یہ باتیں سن کر ابنِ ابی حنیفہؒ نے کہا:-

مخدا تمہارا بھلا کرے اور حسینؑ پر رحم فرمائے اور ان کے گناہ کو معاف کرے۔ یہ معلوم کر کے مسرت ہوئی کہ ہمارا نقصان تمہارا نقصان اور ہماری محرومی تمہاری محرومی ہے۔ حسینؑ اس بات کے مستحق نہیں کہ تم ان کو برا بھلا کہو اور بر ملا ان کی مذمت کرو۔ امیر المؤمنینؑ میں درخواست کرتا ہوں کہ حسینؑ کے بارے میں کوئی ایسی بات نہ کہیے جو مجھے ناگوار ہو۔

یزید نے جواب دیا:-

”میرے چچے بھائی! ابنِ حسینؑ کے متعلق کوئی ایسی بات نہ کہوں گا جس سے تمہارا دل دکھے۔“

(انساب الاشراف بلاذری ج ۳)

(خلافت معاویہ و یزید میں ۱۸۱ و ۱۸۲ طبع دوم دص ۲۰۴ و ۲۰۸ طبع سوم)

مؤلف کی اس نقل سے ہند چلا کہ یزید کی زندگی کے دورِ ختم تھے نئی زندگی میں اس کا تیراؤ کچھ اور تھا اور سب کے سامنے کچھ اور چانچہ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ حضرت محمد بن حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے علاقائی بھائی تھے اس کی نئی گفتگو کا کیا انداز ہے اور ان کے سامنے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قتل پر اپنے کس قدر گہرے افسوس کا اظہار کر رہا ہے لیکن سب کے سامنے اس کا جو طرزِ عمل تھا خود ہی بیان کر دیا ہے کہ ”ہم سب ایک ہیں حسینؑ کی عیب جوئی کرتے ہیں اس سے ہم لوگوں کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حکومت و خلافت میں ہم کسی حرفِ کبر و داشت نہیں کر سکتے۔“

۱۱ یہ یزید کی شرافت ہے کہ مرنے کے بعد بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی سے باز نہ آیا حالانکہ قرآن مجید میں اہل ایمان کو عیب لگانے کی ممانعت آئی ہے اور حدیث شریف میں مردوں کو برا کہنے سے منع کیا گیا ہے ہاں اگر کوئی گھٹلا فاسق ہو اور اس سے دینی ضرر کا اندیشہ ہو تو روایات ہے تعجب ہے بے لاگ تحقیق کو یزید کے لعن طعن پر تو برا غصہ آیا مگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عیب جوئی پر کچھ نہ بولے حالانکہ یزید کا ظلم و فسق متواتر ہے اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا تقویٰ و پرہیزگاری۔

یہ ہے زیر کے سہ سالہ دور حکومت کے شاندار کارناموں کی اہلی علت و غایت جو خود مولف نے اپنے ممدوح کی زبانی نقل کی ہے سچ ہے "حق بر زبان جاری"

مولف نے مصعب بن زبیر کے قتل پر مشہور اموی خلیفہ عبدالملک بن مروان کا جو قول نقل کیا ہے وہ بھی اسی ذہنیت کا ترجمان ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

"مصعب جب قتل ہو گئے عبدالملک کو اس کا ملال ہوا اور کہا

لقد کان بینی وبين مصعب صحبة قدیمۃ مجھ میں اور مصعب میں پرانی دوستی تھی مجھے وہ سب لوگوں

وکان احب الناس الی ولکن هذا الملك سے زیادہ محبوب تھے لیکن سلطنت کی حالت ہانچ عورت

عقیم (ص ۳۱۶ ج ۸ البیہود النبیاء) کی سی اور اس میں تعلقات کا کھٹا نہیں ہوتا

(ص ۲۴۹ طبع دوم و ص ۳۰۳ طبع سوم)

یزید اور عبدالملک دونوں کے مندرجہ بالا بیانات سے ناظرین بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یہ دونوں اموی خلیفہ اقتدار کے کس قدر بھوکے تھے؟ اور اس کو برقرار رکھنے کے لئے وہ کسی ناجائز سے ناجائز امر کا ارتکاب سے بھی دریغ نہیں کرتے تھے۔

مصعب اپنے بڑے بھائی امیر المومنین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے عراق کے والی تھے عبدالملک نے جب امیر المومنین کے خلاف بغاوت کی تو یہ اس سے مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے، ان کی زندگی کا یہ واقعہ خاص طور پر یاد رکھنے کے قابل ہے جس کو امام احمد بن حنبلؒ نے اپنی مسند میں نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کسی انصاری چودہری کے متعلق ان کو کچھ شکایت پہنچی اور انہوں نے چاہا کہ اس کو سزا دیں لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم خاص حضرت انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ نے جب ان کو یہ حدیث سنائی کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ

استوصوا بالانصار خیرا قبلوا من یاد کرو انصار کے ساتھ نیک سلوک کرنا ان کو کار

محبستہم و تجاوزوا عن مسیتہم کی نیکی کو قبول کرنا اور ان کے خطا کار سے درگزر کرنا۔

توان کی یہ کیفیت ہوئی کہ بے اختیار اپنے آپ کو تخت سے گرا دیا اور فرش پر اپنا رخسار رکھ کر نہایت

عاجزی سے کہنے لگے۔

اھم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان سر
 علی الرأس والعین لہ آنکھوں پر:

لیکن ان کی شہادت کے بعد جب حجاج ظالم عبدالملک کی طرف سے اسی عراق کا عامل بن کر آیا تو
 اس نے خود حضرت انس رضی اللہ عنہ کی تذلیل و اہانت میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی حتیٰ کہ اس ظالم نے
 ان کے ہاتھ پر مہر کرادی تھی جس میں تحریر تھا عتیق الحجاج (حجاج کا آزاد کردہ غلام) حالانکہ یہ وہی انس
 ہیں جن کی زبانی حافظہ نبی نے یہ نقل کیا ہے کہ

خدمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دس سال تک
 عشر سنین حاضر رہی ولا سببی ولا خدمت کی سوا آپ نے نہ کبھی مجھے مارا نہ برا بھلا کہا
 عبس فی وجہی۔ ۵۳ اور میری کسی بات پر ترش رو نہ ہوئے۔

مولف نے مستشرقین کی زبانی زیندگی جو مدح سرائی کی ہے وہ آپ کی نظر سے گذر چکی اور زیندگی سیرت و
 کردار کے مذکورہ بالا واقعات بھی آپ پڑھ چکے جو خود مولف نے اپنی کتاب میں درج کئے ہیں اب خود
 فیصلہ کر لیجئے کہ مولف اور ان کے بے لاگ حقیقین کے بیانات میں کس قدر صداقت ہے۔

مورخین کے بیان کردہ | بے لاگ محقق نے تاریخی واقعات کو علم ریاضی کی روشنی میں بھی جانچا ہے اور مورخین
 کے بیان کردہ دنوں اور تاریخوں کو جانچنے کے لئے از روئے تقویم و کلیہ حساب ایک

ایسی جدول تیار کی ہے جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ

”مندرجہ ذیل جدول پر سرسری نظر ڈالنے ہی سے اندازہ ہو جائے گا کہ دیگر واقعات اور ہے درکنار فوج
 کے سلسلہ میں جو جو تاریخیں اور دن کتب تاریخ میں بتصریح ماہ و سال درج ہیں ان میں ایسی ایفلش
 غلطیاں ہیں کہ نہ کسی تاریخ سے دن کی مطابقت ہوتی ہے اور نہ کسی دن سے تاریخ کی تقویم ہجری“

لہ تاریخ الاسلام ذہبی اور البدایہ والنہایہ میں مصعب کا تذکرہ ملاحظہ ہو۔

۵۴ تاریخ الاسلام ذہبی، تذکرہ حضرت انس رضی اللہ عنہ

عیسیٰ نیرکلیہ حساب کی رو سے ملاویوں کی بیان کردہ تاریخ کا جودن آتا ہے آخری طائفہ جدول میں درج ہے اور یہی دن صحیح دن ہے جس کی جانچ بھی کچھ دشوار نہیں۔ مورخ طبری اور دوسرے مورخین نے حسب ذیل الفاظ میں یہ تاریخیں اور دن صراحت سے بیان کئے ہیں:-

وکان خروج الحسین من مدینۃ الی مکتہ یوم	حسینؑ مدینہ سے یک شنبہ کے دن ۸ رجب
الاحد لیلۃ من رجب سنتستین ودخل	کوکل کرکہ گئے اور جمعہ کی رات میں ۳ شعبان
مکتہ لیلۃ الجمعة لثلاث مضیین من شعبان	کوکلہ میں داخل ہوئے پھر بقیہ ماہ شعبان
فاقام بمکتہ بقیۃ شعبان ورمضان وشوال	ورمضان وشوال و ذی قعدہ مکہ میں
ذی قعدۃ وخرج من مکتہ لثلاث مضیین من	مقیم رہے اور ۸ ذی الحجہ سر شنبہ کے
ذی الحجۃ یوم الثلاثاء یوم القرویۃ (ص ۲۱۵)	دن یوم ثروہ کو مکہ سے روانہ ہوئے۔

✽

۶۵ طبری و ص ۱۵۸ ج ۸ البدایہ والنہایہ

۱۵۵ یہ واضح رہے کہ عام شام راہ کے اعتبار سے جس پر کارواں چلا کرتے تھے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ تک دس مرحلے پڑتے ہیں چنانچہ حماد بن عسکری، مؤرخ القلوب میں لکھتے ہیں:

”از مدینہ تا مکہ وہ مرحلہ“ (ص ۱۹۴ طبع بیہی)

اس اعتبار سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو راستہ میں پورے دس روزہ لگنے چاہیے تھے حالانکہ ان مورخین کی تصریح کے مطابق وہ پانچ روزہ میں مکہ معظمہ جا پہنچے کیونکہ یک شنبہ کو مدینہ طیبہ سے روانہ ہوئے اور دو شنبہ، چار شنبہ، پچھٹونہ سفر میں گذار کر شنبہ جمعہ کو (کہ جس کی صبح کو جمعہ کا دن آئے والا ہے) مکہ معظمہ میں آگئے اور مولف کی تفویج کے مطابق بجائے یک شنبہ کے جمعہ کو مدینہ منورہ سے روانہ ہوئے اور شنبہ چار شنبہ کو مکہ معظمہ پہنچے بہر صورت کل پانچ دن میں سفر تمام ہوا لیکن مولف کو جو وقت حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کو بلا میں پیش آئی تھی یہاں بالکل نہ آئی اور انھیں خدا ہی سے خدشہ نہ گذر کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قواعد کے لحاظ سے دس دن راہ میں لگنے تھے پھر وہ ۸ رجب کو چل کر بجائے ۸ شعبان کو پہنچے ۳ شعبان کو خلافت قاعدہ مکہ معظمہ میں پانچ دن پہلے گئے پہنچے اور دس مرحلے پانچ یوم میں کیونکر طے ہو گئے، اس کی وجہ یہ ہے کہ کرطاکے سفر میں مولف کو یہ فکر ہے کہ کہیں، اتنا رخ سے پہلے حضرت حسین رضی اللہ عنہ وہاں نہ پہنچ جائیں ورنہ ان کے ممدوح عمر بن سعد اور ابن زیاد کے مظالم کا پردہ چاک ہو جائے گا درہمے اور کارواں اہل بیت پر پانی کی بندش کا انکار شکل ہو جائے گا۔ لیکن مکہ معظمہ میں اگر کارواں حضرت حسین رضی اللہ عنہ پانچ دن پہلے پہنچ جائے تو کچھ ہرج نہیں بلکہ مکہ معظمہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قیام کی ہمت (باقی برصفا آئندہ)

ناخ التواضع کے مولف بھی یہی کچھ لکھتے ہیں:-

”حسین علیہ السلام یک شنبہ بہشت و ہستم حبیب از زمینہ... بیرون شد روز جمعہ سیم شعبان داد
مکہ گشت..... یوم توبہ کہ روزہ شنبہ ششم سی ہجری بود از مکہ آہنگ عراق نمود ہماں روز کہ سلم
برہن از یاد یمن آدر روز دیگر کہ یوم غزوہ شہید گشت (ص ۶۲ و ۶۱ از کتاب دینی مطبوعہ ایران)

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گن گشت) جتنی زیادہ ثابت ہو سکے اتنا ہی اچھا تاکہ مولف کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ
”مکہ میں حضرت حسینؑ نے چار جہیز سے زیادہ عرصے تک مقیم رہے اور اس تمام مدت میں عراقیوں کی تحریرات
اور ان کے وفود آتے جاتے رہے خروج کی تیاریاں ہوتی رہیں لیکن حکومت کی جانب سے کوئی تعرض
نہیں کیا گیا“ (ص ۳۰ طبع دوم ص ۹۲ طبع سوم)

جلد دوم میں متفق البیان میں کہ حضرت حسینؑ پورے چار جہیز اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے۔
یعنی ماہ شعبان و رمضان و شوال و ذی الحجہ و غیرہ نیز ماہ ذی الحجہ کے چند ابتدائی ایام۔ اور اس تمام عرصے
میں کوفیوں کے صدمہ و اضطراب، بیسیوں وفود اور سیکڑوں اشخاص عراق سے ان کے پاس آتے جاتے اور
بجعت اطاعت کے حلف اٹھاتے رہے..... ان تمام حالات سے حکومت پوری طرح باخبر تھی بائیں
ہمدان کے خلاف کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔“ (ص ۱۱۳ و ۱۱۵ طبع دوم ص ۱۳۶ طبع سوم)

یہ واضح رہے کہ مولف کے نزدیک کوفہ کی جانب

”حضرت حسینؑ کی روانگی (ذی الحجہ بعد اوائے فریضہ) ہوئی تھی۔“ (ص ۱۳۰ طبع دوم ص ۱۵۳ طبع سوم)
”شعبان سے۔“ (ذی الحجہ تک پورے چار ماہ ہوتے ہیں اور خردان کی تصریح کے مطابق
”حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ پورے چار ماہ اور چند دن مکہ معظمہ میں قیام پذیر رہے۔“

اس لئے یقیناً ۱۰ شعبان سے چند روز پہلے مکہ معظمہ میں پہنچ گئے تھے۔ لہذا مولف کو جب یہ تسلیم ہے کہ حضرت
حسینؑ رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ سے مکہ معظمہ کی مسافت جو حسب معمول دس دن میں طے ہونا چاہئے تھی چند دن
پہلے ہی طے کر لی تھی تو پھر انہیں کربلا کے سفر میں حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کے چند روز پہلے وہاں جا پہنچنے سے گہروں
انکار ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ کوئی حاجی ذی الحجہ کی ۱۰ تاریخ کو مکہ معظمہ سے کیونکر روانہ ہو سکتا ہے جب کہ اس کو ایام
تشریق میں گزارنے میں اور حج جا کر رہا ہے یعنی کنکریاں ماری ہیں۔ یہ تو بالکل ایسی بات ہوئی جیسے کوئی یوں
کہنے لگے کہ فلاں نمازی جمعہ کی نماز سے بغیر سلام پھیرے چلتا بنا تو اس میں مولف معذور ہیں کیونکہ انہوں نے وہ بھی
حج کیا نہ کسی حاجی سے حج کی تفصیل پوچھی، پھر مسئلہ مسائل کے کبھی نہیں جن میں پڑنا ایک پابند رسوم وادبام
ملا کا کام ہے اور مولف تو بلند پایہ تحقیق میں لگے ہوئے ہیں۔

پھر وہ دیکر طائی تاریخ ۲۲۵ ہجری کے بتاتے ہوئے ص ۲۲۵ پر لکھتے ہیں کہ "اس واقعہ در فتنہ خبیثہ دوم شہرمحرم الحرام بعد مورخ طبری بھی حضرت حسین کے قہر العقرس واقع ہونے کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

ثم نزل (ای العقر) وذلك يوم الخميس هو يوم العقر کے مقام پر اتر پڑے اور دن خبیثہ کا تھا
اليوم الثاني من المحرم سنة ۶۱ (ص ۲۲۳ طبری) اور محرم سالہ کی دوسری تاریخ تھی۔

مورخین کی مندرجہ بالا تصریحات (تاریخ و دن) کا جب موازنہ جدول کے آخری خانہ کے مندرجات سے کیا جائے تو یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ راویوں کے بیان کئے ہوئے دن اور تاریخیں اس درجہ مختلف و متضاد ہیں کہ کسی طرح لائق وثوق و قابل یقین نہیں، بلکہ اس شبہ میں قوت پیدا کرنے کا موجب ہیں کہ اس واقعہ مرن الگیز کے اٹنی نوے برس کی سرت مقتضی پہنے کے بعد وضعی رعایتوں کے ساتھ ساتھ یہ دن اور تاریخیں بھی وضع ہوئے ورنہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ واقعات حال غلط تاریخیں اور دن بیان کرتے۔ یہ بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ کسی راوی کا نہ کوئی چشم دید واقعہ ہے اور نہ راویوں میں سے کوئی حسینی قافلہ میں موجود تھا۔ مولف مجاہد اعظم کو اعتراف ہے کہ "مراد ان اہل بیت" سے کوئی واقعہ مروی نہیں، سید اساجید نے حالات بیاری میں خیمہ کے اندر تھے جس شئی یا وہ لوگ جو درجہ شہادت پر فائز نہ ہوئے ان سے کوئی واقعہ مروی نہیں، ۱۰۰ جس شخص نے جیسا سنا دوسرے سے اور دوسرے نے تیسرے سے بیان کر دیا، بیان واقعات میں کسی راوی سے سہو ہوا کسی کے طرز بیان نے واقعہ کی اصلیت کو افراط و تفریط سے سچ کر دیا۔" (ص ۱۴۹) سچ ہے حق ہر زبان جاوے گی۔

۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱۔ لیکن مولف اور ان کے پیروں مستشرقین شاید اس وقت کو بلا میں موجد تھے جو اپنے چشم دید واقعہ کے طور پر یہ بیان کرتے ہیں کہ حسین اور ان کے مٹھی بھر متبعین نے اپنے بزرگ باپا قہر فوجی دست پر جو ان سے ہتھیار گھوا لینے کو بھیجے گیا تھا غیر آج اندیشہ نہ طور سے حملہ کر دیا" (خلافت معاویہ و یزید ص ۱۱۲ طبع دوم ص ۵۹ طبع سوم) ۲۔ مولف مجاہد اعظم "شاہر حسین نقوی مروی کے متعلق مولف کو اقرار ہے کہ وہ شبہ ہیں۔ (ص ۸ عرض ہو) طبع سوم ص ۲۲۵ طبع سوم) ۳۔ چھٹی اس بات کا ثبوت ہے "یہاں تک طبع سوم میں اضافہ کیا گیا ہے۔

جدول تاریخ و دن

تاریخیں اور دن جو مورخین نے ابو مخنف کی روایت سے بیان کی ہیں۔		صحیح دن	
نمبر شمار		تفصیل واقعہ	
سنہ	تاریخ و ماہ	دن	مصرح یا غلط
۱	۲۸ رجب	یکشنبہ	غلط
۲	۲۹ شعبان	جمعہ	چهارشنبہ
۳	۸ رزی الحجہ	یکشنبہ	چهارشنبہ
۴	۹	چهارشنبہ	دو شنبہ
۵	۸	یکشنبہ	یک شنبہ
۶	۲ محرم	پنجشنبہ	سشنبہ
۷	۱۰ محرم	جمعہ	چهارشنبہ

کسی ایک دن یا تاریخ کے بیان کرنے میں سہرا غلطی ہو جاتی تب بھی تاویل کی گنجائش ممکن نہ تھی لیکن یہاں تو کیفیت یہ ہے کہ ساتوں تاریخیں اور دن جو راویوں کے بیان کردہ ہیں باہم مطابقت نہیں، نہ تاریخ دن سے اور نہ دن تاریخ سے حالانکہ یہ سب دن اور تاریخیں حضرت حسینؑ کے اقدام خروج کے ایسے اہم اور ناقابل فراموش دن اور تاریخیں ہیں کہ کمرور سے کمزور یا دواشت کا کوئی راوی بھی خواہ اس کا اپنا چشم دید واقعہ بھی نہ ہوتا لیکن اس نے کسی ایسے شخص کی زبانی یہ حالات سنے اور معلوم کئے ہوتے جسے ان کا ذاتی علم تھا تب بھی وہ ایسی فاحش غلطیوں اور غلط بیانیوں کا ہرگز ارتکاب نہیں کر سکتا تھا۔

جب دن اور تاریخیں یک ہی صحیح صحیح بیان نہ ہوئی ہوں تو دوسرے تمام حالات اور واقعات جو بڑی تفصیل کے ساتھ ان کے راویوں نے بیان کئے ہیں جن سے تاریخ کے اور باتیں ہر میں وہ

کیونکہ قابل وثوق دلائل یقین ہو سکتے ہیں۔ (ص ۱۹۱ تا ۱۹۲ طبع دوم و ص ۲۳۲ تا ۲۳۴ طبع سوم)
مؤلف کا یہ سارا غرہ اس وجہ سے ہے کہ خوش قسمتی سے انھیں اردو زبان میں ایک ایسی تقویم مل گئی جس سے
ہجری اور عیسوی سنوں کی مطابقت معلوم ہو سکے اور یہ تقویم چونکہ ایک جرمن مستشرق کی تیار کردہ تقویم
کی مدد سے مرتب کی گئی تھی اس لئے ظاہر ہے کہ جناب مولف کو جو مستشرقین کی عظمت و صداقت کے
تقیب ہیں اسے بیحد من و عن تسلیم کرنے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا تھا چنانچہ وہ فرماتے ہیں:-

”راقم الحروف کے پیش نظر انجمن ترقی اردو (ہندو دہلی) کی شائع کردہ تقویم ہجری و عیسوی مطبوعہ ۱۹۳۹ء
ہے جو ابوالنصر محمد خاوری ایم اے (عثمانیہ) نے ایک جرمن مستشرق ایڈورڈ لسلے کی تقویم کی مدد سے
مرتب کی تھی، یہ بڑی کارآمد و مستند تقویم ہے۔“ (ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۲۳۲ طبع سوم)

مؤلف کو یہ تقویم کیا نئی گویا پورہ طبق روشن ہو گئے اور مزید ان کی ساری غلط بیانیوں و عیاں ہو گئیں
اس لئے بار بار کتب تقویم کی اہمیت جاتے چلے جاتے ہیں ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی خبریاں اور کتب تقویم ہر شخص کو آسانی و دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے
سلسلہ ہجری سے موجودہ سال ہجری تک کی اس قسم کی صحیح معلومات حاصل کی جاسکتی ہیں کہ کس سنہ
کے کس مہینہ کی کس تاریخ کو کون دن تھا۔ اس پر آئندہ صفحات میں راولوں کی غلط بیانیوں کے
سلسلہ میں تفصیلی بحث آتی ہے۔“ (ص ۱۵۹ طبع دوم و ص ۱۸۳ طبع سوم)

اور دوسری جگہ فرماتے ہیں:-

”موجودہ زمانہ میں ایسی کتب تقویم اور خبریاں موجود ہیں اور آسانی و دستیاب ہو سکتی ہیں جن کی مدد سے
صحیح طور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ کس سنہ کے کس مہینے کی کس تاریخ کو کون سا دن تھا۔ آئندہ
اولاد میں ابو مخنف کی اس قسم کی غلط بیانیوں کے سلسلے میں تفصیلی بحث آتی ہے جس میں ایسا
فارمولہ بھی پیش ہوگا جس سے ہر شخص خود حساب لگا کر یہ معلومات حاصل کر سکتا ہو۔“

(ص ۱۹۱ طبع دوم و ص ۱۸۵ طبع سوم)

اب قبل اس کے کہ مولف کے بیان کردہ فارمولے اور تقویم کی رو سے مورخین کے بیان کردہ دن اور

تاریخوں کی صحت پر بحث کی جائے یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف کو سابق میں علم ریاضی سے جو تعلق رہ چکا ہے اس پر قوی سی روشنی ڈال دی جائے تاکہ ناظرین کو ان کی خوش فہمی کا اندازہ ہو سکے، مؤلف نے اپنی تالیف تذکرۃ الکرام یعنی تاریخ امروہہ جلد ثانی کے خاتمہ پر راقم الحروف بندہ محمود کے عنوان سے اپنے ذاتی حالات نہایت تفصیل سے لکھے ہیں۔ اس میں ایک موقع پر ان کے قلم سے یہ الفاظ بھی نکل گئے ہیں:-

”ریاضی سے طبیعت کو مناسبت نہ تھی اس لئے یونیورسٹی کے امتحانات میں بار بار ناکام رہا۔“

(ص ۲۷۵ طبع محبوب المطابع، دہلی)

یہ ریاضی ہی کی جھنجھٹ تھی کہ جس کی بدولت جناب مؤلف کو ”گریجویٹ“ ہونا نصیب نہ ہو سکا۔ چنانچہ سید طفیل احمد صاحب انٹیریج اسٹنٹ رگریٹری مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کے الفاظ ہیں:-

”مولوی محمود احمد صاحب گریجویٹ نہیں ہیں۔“ (تاریخ امروہہ ج ۲ ص ۳۸۲)

مؤلف کی ریاضی واتی کے بعض نادروغوں نے اس کتاب میں بھی آگئے ہیں جو ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے درج ذیل ہیں:-

(۱) مؤلف نے مکہ معظمہ سے لیکر کربلا تک کی منزلوں اور ان کے باہمی فاصلوں کی ایک جدول تیار کی ہے اور کل فاصلہ مکہ معظمہ سے کربلا کا ۸۰۰ عربی میل لکھا ہے۔ حالانکہ خود بدولت نے فاصلوں کی جو تفصیل دی ہے اس کو جمع کیا جائے تو کل ۹۳۳ میل ہوتے ہیں، یہ جمع کی غلطی ہے اور چونکہ سیکڑوں کا

لے حالانکہ براہیم رفعت باشا کے مشہور سفرنامے مزارۃ الحرمین میں درالفرات کے حوالہ سے جدول المسافات میں مکہ و امہات المدن الاسلامیہ (مکہ معظمہ اور مرکزی اسلامی شہروں کے درمیانی فاصلوں کی جدول) میں مکہ معظمہ سے کوفہ کا فاصلہ کل ۵۱۰ میل مرقوم ہے۔ یہ پھر لطف یہ ہے کہ مؤلف نے جلدی میں خود مکہ معظمہ کو بھی جہاں سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے سفر کی ابتدا ہوتی ہے ایک منزل شمار کیا ہے اور اس طرح بستان ابن فامر کو جو مکہ معظمہ سے چوبیس میل پر پہلی منزل ہے دوسری منزل قرار دیا ہے اور اسی بنا پر اس کو بجائے ایک دن میں طے کرانے کے دو دن میں طے کر لیا ہے یہ اس جدول کی پہلی غلطی ہے۔

مؤلف نے اس جدول میں مکہ معظمہ سے کربلا تک اکتیس منزلیں شمار کی ہیں اور لکھا ہے کہ

”مستند کتب بلدان و جغرافیہ، سفرناموں نیز قدیم و جدید نقشوں میں ہی منزلیں اور فاصلے ان تمام تصریحات

کے ساتھ درج ہیں۔“ (ص ۱۳۹ و ۱۵۰ طبع دوم، ص ۳، طبع سوم)۔ (باقی صفحہ آئندہ)

حساب تھا اس لئے ریاضی سے مؤلف کی عدم مناسبت کو دیکھتے ہوئے اگر ناظرین کرام ان کو فی الجملہ معذرت سمجھیں تو بہتر ہے۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) اس سلسلہ میں مؤلف نے حسب ذیل کتابوں کے نام بھی دیئے ہیں:-

(۱) کتاب البلدان یعقوبی۔ (۲) نزہۃ القلوب از محمد امین مستوفی (۳) کتاب الخراج از قدامین جعفر (۴) رحلۃ ابن بطوطہ مشہور مستشرق گب کے انگریزی ترجمہ اور نوٹس کے ساتھ (۵) معجم البلدان از یاقوت حموی۔
ہمیں اس جدول پر تفصیلی بحث تو اس وقت مقصود نہیں وہ تو انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گی سرورست صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یعقوبی کی کتاب میں تو ان منزلوں کی باہمی مسافت کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور نزہۃ القلوب میں نجف سے لیکر مکہ معظمہ تک کل ستائیس مرحلے بتائے ہیں اور نجف سے کوہ کا فاصلہ کل دو فرسنگ یعنی چھ میل لکھا ہے (ملاحظہ ہو نزہۃ القلوب ص ۱۹۳ طبع بمبئی) لیکن مؤلف کی جدول میں ستائیسویں منزل مغیشہ ہے جو مکہ معظمہ سے نجف کو جاتے ہوئے اس سے چوبیس میل پہلے ہی آجاتی ہے۔ اور کتاب الخراج میں ان منزلوں کی مسافت باہمی کے جوائید و شمار لکھے ہیں وہ مؤلف کی تصریحات کے مطابق نہیں۔ رہا ابن بطوطہ تو اس نے کوہ کا سفر اس راہ سے کیا ہی نہیں جو مؤلف نے اپنی جدول میں لکھا ہے وہ تو مکہ معظمہ سے پہلے مدینہ طیبہ گیا تھا اور پھر وہاں سے نجف و کربلا پھر ان کتابوں میں جدول کی اٹھائیسویں منزل سے لیکر اکتیسویں منزل تک کا کچھ پتہ نہیں چلتا۔ اور معجم البلدان میں انسانی طور پر کسی کسی منزل کی بعد مسافت کا بیان آیا ہے مگر وہ بھی مؤلف کی بیان کردہ مسافت سے بعض جگہ بالکل مختلف ہے مثلاً مؤلف کی جدول میں سلیلا کا فاصلہ رزہ سے چاس میل بتایا ہے لیکن یاقوت کی تصریح ہے کہ

من الریدۃ الی ہاستہ و عشرین میلًا
ربزہ سے لے کر سلیلا تک ۲۶ میل ہیں۔
اسی طرح معجم البلدان میں مغیشہ از قادیسیہ کا باہمی فاصلہ چوبیس میل لکھا ہے مگر مؤلف نے اسے کھینچ کر چوبیس میل بنا دیا ہے۔

پھر یہ بھی واضح رہے کہ ایک طرف تو بے لاگ تحقیق یہ بتائی ہے کہ

”حیتی قافلہ کا موقعہ و اوقات پر وقوعہ سے ایک دن پہلے بھی پہنچ جانا بعد مسافت اور متاثری مراحل کی تعداد کے اعتبار سے جب محال تھا ممکن الوقوع نہ تھا تو منہج آب اور حشائہ مظالم کی یہ سب روایتیں ہباز مشہور ہو جاتی ہیں۔ تاریخ کبوت کی سی سکت بھی ان میں باقی نہیں رہتی۔“

(ص ۲۰۸ طبع دوم و ص ۲۵۵ طبع سوم)

لیکن دوسری طرف اس کا یہ انکشاف ہے کہ

”حضرت حسینؑ اور ابن سعدؓ کے نابین تین چار ملاقاتیں ہوئیں انھما کا نا التقیہ اہل راءلاشا

اور اربعاً حسین و عمر بن سعد (ص ۲۳۵ ج ۶ طبری)

ان ملاقاتوں کے نتیجہ میں اس خط کا ابن زیاد کے پاس بھیجا جانا بتایا گیا ہے (باقی صفحہ آئندہ)

(۲) لطف یہ ہے کہ کبھی مولف سے اکائیوں اور دہائیوں کے جمع کرنے میں بھی غلطی ہو جاتی رہی

مثلاً ارشاد ہے :-

حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی یعنی سن تیز میں شرف صحابیت حاصل تھا۔ (ص ۱۳۳، طبع دوم و ص ۱۶۷ طبع سوم)۔

(بقیہ حاشیہ از صفحہ گذشتہ) جس کے ابتدائی الفاظ یہ تھے :-

فان الله قد اطاعنا النأوة وجمع الكلمة خلصت آتس (اقتلاف) کو بجا دیا اتحاد اتفاق پیدا
واصلح امر الامۃ (ص ۲۳۵ ایضاً) گردیا اور امت کی اس سے بہتری چاہی۔
اس کے بعد وہ تین شرطیں بھی لکھیں جو خود میں سے نفی کی ہیں گذشتہ اوراق میں جن کا ذکر آچکا ہے۔ ملاویوں
نے تو یہاں تک بیان کیا ہے کہ خط پڑھ کر ابن زیاد کے منہ سے یہ الفاظ نکلے تھے :-

هذآ کتاب رحل ناصحہ کامرہ و مشفق و محلی یہ خط ایک نابینے شخص نے لکھا ہے جو اپنے امیر کا صحیح
قومہ نعم قد قبلت (ص ۲۳۶ ج ۶ طبری) مشیر اور امیر، قوم کا مشفق ہے، ان تو میں نے قبول کیا۔

(ص ۲۰۸ و ۲۰۹ طبع دوم و ص ۲۵۵ و ۲۵۶ طبع سوم)

عمر بن سعدؓ کی ملاقاتوں کے نتیجہ میں حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ آنا وہ ہو گئے کہ امیر المومنین سے بیعت
کر لیں ان سے مطالبہ ہوا کہ دمشق تشریف لے جائے سے پہلے ہی ان کے نمائندے کے ہاتھ پر
ہیں بیعت کریں۔ (ص ۲۱۰ طبع دوم و ص ۲۵۸ طبع سوم)

ابن ابی بن زیاد کا جواب و حمل ہونے پر کیا گیا تھا اور اس کے جواب میں بقول مولف

قوی دستہ کے سپاہیوں پر عاقبت نا ایشا نہ چانک قاتلانہ حملہ کر دینے سے یہ واقعہ حزن انگیز
بیجاگ اور غیر متوقع پیش آکر گھنٹہ آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا تھا۔ (ص ۲۲۳ طبع دوم و ص ۲۷۲ طبع سوم)۔

یہ سب نزول کر ملا کی سرگزشت ہے لیکن یہاں مولف کو کوفہ سے کر بلا کا فاصلہ بالکل یاد نہ آیا جو حسب تصریح حرار اللہ
مستوفی جوہر میں ہے (ملاحظہ ہو ترجمہ القلوب ص ۱۳۴) اس حساب سے قاصد کو کوفہ جانے اور وہاں سے
جواب لانے میں کم از کم اڑتالیس میل کا فاصلہ ضرور طے کرنا پڑے گا ورنہ قصر حکومت سے لے کر قوی کیمپ تک
دو چار میل کا مزید فاصلہ اور بھی ہو جائے تو تعجب نہیں اب خود فرمائیے یہ واقعہ حزن انگیز تو خیر بقول مولف گھنٹہ
آدھ گھنٹہ میں ختم ہو گیا مگر پھر بھی حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ اور ابن سعد کے مابین تین چار ملاقاتوں میں کتنا وقت
صرف ہوا ہو گا۔ اور ان ملاقاتوں کے نتیجہ میں ابن زیاد کے پاس خط کا بھیجا جانا اور قاصد کا کوفہ آنا جانا اور اڑتالیس
میل کا فاصلہ طے کر لینا آخر اس میں کتنی دیر لگی ہوگی؟ اور جب بے لاگ محقق کے نزدیک ایک دن میں یہ سب کچھ ہونا
مکن ہے تو کاروان اہل بیت کے لئے ایک دن میں دو منزل طے کر لینا کیوں ممکن نہیں۔

حضرت مرصوف کی عمر وفات نبویؐ کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان کس حساب سے ہوئی اس کی تفصیل مولف نے اس طرح بیان کی ہے:-

حضرت عبداللہ بن جعفر طیارؓ کی ولادت ملک حبشہ میں اس وقت ہوئی تھی جب ان کے والدین ابتداً

بشت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم میں مکہ سے وہاں ہجرت کر گئے تھے۔ (ص ۴۳ طبع دوم وں ۱۶۶ طبع سوم)

گویا ابتدائے بعثت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے لیکر آپ کی وفات تک مولف نے حساب لگایا تو کل دس گیارہ برس کے درمیان کا عرصہ نکلا۔ حالانکہ ہر ادنیٰ مسلمان جانتا ہے کہ ابتدائے بعثت سے لے کر وفات نبویؐ تک ۲۳ سال کی مدت ہوئی ہے ۱۳ سال ہجرت سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ معظمہ میں قیام رہا اور دس سال ہجرت کے بعد مدینہ طیبہ میں۔ لیکن مولف کو یہ فاضی اور تاریخ دونوں میں ایسا ملکہ ہے کہ اس کی بدولت یہ مدت گھٹ گھٹا کر کل دس اور گیارہ سال کے درمیان ہی رہ گئی۔

(۳) اب تقریب کا ٹونہ ملاحظہ ہو جو صرف اکائیوں پر مشتمل ہے۔ ابھی آپ مولف کے یہ الفاظ پڑھ چکے ہیں کہ

حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت دس اور گیارہ برس کے درمیان تھی۔

اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی بابت ان کی یہ تصریح ہے کہ

ان حقائق کے علاوہ یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت حسینؓ تو جیسا ذکر ہو چکا ہے سن و سال میں حضرت

ابن جعفرؓ سے کئی سال چھوٹے مثل برادرِ خود کے تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت

تقریباً پانچ برس کی عمر تھی۔ (ص ۱۴۶ طبع دوم وں ۱۶۹ طبع سوم)

مولف کے ان دونوں بیانات سے ہر بے پڑھا لکھا شخص بھی نہایت آسانی سے سمجھ جائے گا کہ

ان دونوں حضرات کی عمروں میں پانچ چھ برس کا فرق تھا۔ لیکن بے لاگ ریسرچ اسکا کرکریاضی سے

جو طبیعی مناسبت ہے اس کی بنا پر پانچ کو دس میں سے منہا کرنے کے بعد بھی دس ہی بچتے ہیں چنانچہ

ان کے حساب سے حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے پانچ چھ برس بڑے

ہونے کی بجائے نو دس برس بڑے ٹھہرتے ہیں ارشاد ہے:-

”اس وقت حضرت حسینؑ کے قریب ترین بزرگوں میں دو ہی نام حضرات زندہ تھے یعنی حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن جعفر طیارؓ۔ یہ دونوں بزرگ سن و سال میں حضرت حسینؑ سے

نودس برس بڑے تھے۔“ (ص ۹۸ طبع دوم و ص ۱۱۸ و ۱۱۹ طبع سوم)

یہ تفریق کا ایسا نادر نمونہ ہے کہ اس کے آگے ریاضی کے سارے فارمولے گروہ ہیں۔

(۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی عمر کے متعلق ایک تحقیق تو مولف کی یہ ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گزری کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ برس کی تھی تن کتاب میں متعدد جگہ مولف نے اسی بات کو دہرایا ہے ایک جگہ لکھتے ہیں:-

”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے

صغیر اسن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور یاد کی برحق نانا کے حالات و معمولات کی کوئی بات

سہ اب تک تو یہی سنتے چلے آئے تھے کہ ”بزرگی بعقل است نہ بسال“ مگر اب معلوم ہوا کہ بے لاگ تحقیق میں یہ بات بھی صحیح نہیں بلکہ اصل بزرگی سن و سال کے اعتبار سے ہے لہذا جس کی عمر چھری دی بزرگ اور اسی لئے مولف حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہما کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے بزرگ سمجھتے ہیں مولف کی اس ریسرچ پر ہمیں ان کے حسب حال ایک واقعہ یاد آگیا جس کا ذکر مورخین نے ان الفاظ میں کیا ہے:-

اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما صمدی ہے کہ جب حضرات حسین رضی اللہ عنہما ان کے پاس سے اٹھ کر تشریف لے جانے لگے تو حضرت موصوف نے دس گے بڑے کہ ان دونوں بزرگوں کی رکابیں تھام لیں، اس پر حاضرین میں سے کسی نے یہ کہہ دیا کہ آپ ان نوعروں کی رکابیں تھامے کٹھن ہیں حالانکہ آپ سن سال میں ان سے بڑے ہیں۔ یہ سن کی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے ڈانٹا کہ اوچاں زبان بند کرنا بڑوں کی بڑائی بڑے ہی جانتے ہیں۔

وقد بروی عن ابن عباس انما منك الحسن والحسين رضي الله عنهما ركا بهما حين خرجا من عنده فقال له بعض من حضرا تمسك لهماذين احد اثنين ركا بهما وانت اسن منها فقال له اسكت يا جاهل لا يعرف الفضل لاهل الفضل الا ذوو الفضل۔

تاریخ بغداد از خطیب بغدادی، ترجمہ الالبانی، ابن الانباری اور تاریخ ابن خلکان میں قرار بخوی کا تذکرہ ملاحظہ ہو

المصطفى
 و
 الحبيب
 محمد
 وآله
 الطيبين
 الطاهرين
 (ع)
 عاده تاريخ وفات محمد حرم
 علا مئة وروزگار حافظه الجوامع
 ۱۹۲۶

یاد تھی نہ زبانِ مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد (ص ۹۹ طبع دوم)

(ص ۱۲۰ طبع سوم)

اور دوسرے موقع پر فرماتے ہیں:-

۱۰ اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت حسینؑ کی عرفاتِ نبوی کے وقت پانچ برس کے قریب تھی (ص ۳۳ طبع دوم و ص ۴۵ طبع سوم)

۱۱ کیسی چھوٹی ہے تحقیق اور کتنا دور ہے یہ انکشاف، سچ فرمایا جناب مولف نے
 ”تیرہ سو سال کی طویل مدت میں کسی مورخ اور مصنف نے ان تاریخی واقعات کے بارے میں جن پر صدر یوں کے
 وضعی روایتوں میں گھڑت حکایتوں اور افسانوں کے گہرے پردے پڑے ہوئے تھے۔ اس نوعیت سے تحقیق
 و سریر کی جانب توجہ نہیں کی تھی۔“ (ص ۷۷ عرض مولف طبع سوم)
 تحقیق کی غرض اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب اس منجرہ کا پس منظر سامنے ہو۔ سنئے بے لاگ محقق فرماتے ہیں:-
 ”ابن عباسؓ اہل بیت نبویؐ معلم کے اکابر ہیں سے تھے اور ان سب میں تفاسیر قرآن کے سب سے بڑے
 عالم تھے۔ ایسے ذی مرتبہ و اعلم و اعقل اہل زمانہ بزرگ نے جو متفق علیہ خلیفہ وقت کی بیعت میں خود بھی
 بطیب خاطر داخل تھے اور دوسروں کو بھی جماعت سے وابستگی کی اور تفرقہ سے محترز رہنے کی ہدایت فرماتے
 ”اولوالامر کی اطاعت اور اس کے خلاف خروج کے جواز و عدم جواز کے بارے میں احکام شریعت حضرت
 حسینؑ کو یقیناً اسی طرح بتائے اور سمجھائے جس طرح دوسروں کو بتاتے اور سمجھاتے تھے۔ کیونکہ یہ چھوٹے
 نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت پانچ ساڑھے پانچ برس کے اتنے صغیر السن اور
 کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نہ زبانِ
 مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا کوئی ارشاد۔ حضرت ابن عباسؓ نے جو گفتگو یہیں
 ان سے کی، جماعت سے وابستگی اور تفرقہ سے اجتناب پر جو نصیحتیں فرمیں ان کے بعض فقرات غالی
 راویوں کی روایتوں میں بھی پائے جاتے ہیں۔“ (ص ۹۹ طبع دوم و ص ۱۲۰ طبع سوم)

یہ ہے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کی علمی پوزیشن مولف کی نظر میں کہ حضرت مہرورج کی عمر کا آخری سال ہے۔ اور بقول ان کے
 ”متفق علیہ خلیفہ“ کے خلاف خروج کا ارادہ رکھتے ہیں مگر اپنی معلومات کا یہ حال ہے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی
 برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی، نہ زبانِ مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں آپ کا
 کوئی ارشاد۔ لیکن اپنے مہرورج کے بارے میں بے لاگ تحقیق کا یہ فیصلہ ہے:-

”امیرِ مزیدہ کیا زبانِ بعبین میں تھے، اپنے عترم والدِ راجد کے علاوہ بعض اجلہ صحابہ سے فیضِ صحبت اٹھایا یعنی
 حضرت وحیدہ الکلبیؓ سے جو جلیل القدر صحابی تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بھی رہے تھے
 (باقی برصغہ آئندہ)



۷۸۶
۹۲-۱۱۰
یا صاحب الزماں اور کئی

DVD
version

لبیک یا حسینؑ

نذر عباس
خصوصی تعاون: رضوان رضوی

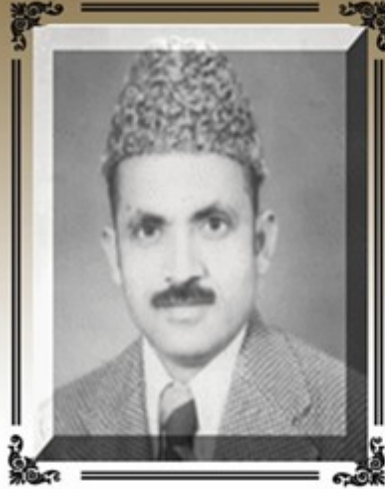
اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

SABIL-E-SAKINA
Unit#8,
Latifabad Hyderabad
Sindh, Pakistan.
www.sabeelesakina.page.tl
sabeelesakina@gmail.com

NOT FOR COMMERCIAL

معروف کمپیوٹر ڈی وی ڈی



پیشہ سٹڈی و فی حنینہ رضا زیدی



کتابوں کی لسٹ ڈی وی ڈی کور کی پشت پر ملاحظہ فرمائیں۔

خصوصی تعاون: حجت الاسلام سید نور بہار رضا نقوی (فاضل شہداء ایران)

سگ در بتول: سید علی قنبر زیدی . سید علی حیدر زیدی

اتماس سورہ فاتحہ برائے ایصال ثواب سید وحید رضا زیدی ابن سید حسین احمد زیدی (مرحوم)

Presented By Shian-e-Ali Network

info@shianeali.com

www.ShianeAli.com

